

7 april 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens haar leven lid van de Congregatie van de Zusters van het Arme
Kind Jezus PIJ,
juridisch adviseur: mr. J.J.M. Goumans, advocaat te Maastricht.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 31 juli 2015.

Op 16 september 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. J.J.M. Goumans, juridisch adviseur van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus PIJ.

Op 18 februari 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is niet verschenen. Hij heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn wettelijk vertegenwoordiger, mevrouw [naam] en zijn juridisch adviseur, mr. Van Schaik.

Namens de Congregatie zijn verschenen Zuster [naam], overste van de Zusters van het Arme Kind Jezus PIJ en mr. Goumans.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is geboren in een gezin van zes kinderen. Alle kinderen van het gezin zijn in 1956 uit huis geplaatst. Klager, zijn twee broers en zijn zus kwamen in [instelling] in [plaats]. In [instelling] zat klager in de groep bij aangeklaagde. De zus van klager, mevrouw [naam],

heeft het sterke vermoeden dat haar broer in [instelling] slachtoffer is geworden van seksueel misbruik en heeft daarom deze klacht namens haar broer ingediend.

Ter zitting heeft mevrouw [naam] bevestigd dat het een vermoeden betreft en dat zij niet weet wat er zich daadwerkelijk heeft voorgedaan in [instelling]. Dit vermoeden baseert zij op het gedrag van haar drie broers, namelijk dat zij schrikachtig reageren als zij hen aan wil raken.

2.2. Klager is verstandelijk beperkt. Hij heeft weinig contact met anderen. Klager is wantrouwend, wordt snel zenuwachtig en reageert defensief en angstig op lichamelijk contact.

2.3. Klager kan door zijn verstandelijke beperking niet voor zichzelf opkomen. Mevrouw [naam] wil de mogelijkheid van het indienen van een klacht niet voorbij laten gaan en heeft daarom een klacht ingediend. Zij beseft dat zij het seksueel misbruik op dit moment niet verder kan onderbouwen, maar zij is nog op zoek naar steunbewijs.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Goumans heeft in zijn reactie gesteld dat het voor de congregatie niet duidelijk is wat er is gebeurd met klager en waar er iets gebeurd zou zijn met hem. Klager heeft in verschillende instellingen verbleven gedurende zijn leven. Nergens in het klaagschrift wordt een concrete handeling beschreven die als seksueel misbruik kan worden aangemerkt. Ook blijkt nergens uit dat aangeklaagde betrokken is geweest bij seksueel misbruik. Volgens mr. Goumans is niet aannemelijk geworden dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. In de thans voorliggende zaak heeft mevrouw [naam] namens klager een klaagschrift ingediend. In het klaagschrift spreekt zij van een sterk vermoeden dat haar broer, klager, seksueel is misbruikt in [instelling]. Dit vermoeden kan zij niet anders onderbouwen dan dat haar broer schrikachtig reageert bij aanrakingen. Ter zitting is besproken dat mevrouw zich bewust is van het ontbreken van concrete aanwijzingen en ook van het ontbreken van steunbewijs. Zij heeft de klacht toch ingediend om de mogelijkheid tot het indienen van een herzieningsverzoek open te laten wanneer er later alsnog steunbewijs naar voren komt.

4.3. De Klachtencommissie stelt vast dat er door klager geen feiten zijn gesteld die duiden op seksueel misbruik in de zin van de Procedure. De klacht kan daarom niet gegrond worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus PIJ de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 7 april 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. L. Erfteemeijer en mr. P.R.M. van der Ven, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.