

**zaaknummer 2013W1128(2)**

**22 maart 2016**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven

tegen:

*wijlen* **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

## **1. De procedure**

Het eerste klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 21 maart 2014. Vervolgens is op 8 mei 2014 bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, juridisch adviseur van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

Op 24 september 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden. Bij advies van 29 oktober 2014 heeft de Klachtencommissie de Overste van de Congregatie geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren.

Nadat klager op 28 april 2015 telefonisch bij het Meldpunt had gemeld een aanvullende klacht te willen indienen is op 9 juli 2015 is door de griffie van de Klachtencommissie een aanvullend klaagschrift ontvangen. Op 24 augustus 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, voornoemd.

Op 26 januari 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote mevrouw [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Geraads, voornoemd.

Namens de Congregatie zijn verschenen pater [naam], Provinciaal Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus en mr. Baetens, voornoemd.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Het seksueel misbruik zoals neergelegd in het eerste klaagschrift betrof seksueel misbruik door aangeklaagde op de kamer van aangeklaagde. Klager was lid van een wandelclub en was geblesseerd. Hij ging naar de kamer van aangeklaagde om zich daar voor zijn blessure te laten behandelen. Tijdens deze behandeling vond het seksueel misbruik plaats. Tijdens de eerste behandeling van de klacht heeft klager niet naar voren gebracht dat klager tijdens het seksueel misbruik door aangeklaagde tevens met de vinger is gepenetreerd. Hij heeft dit niet verteld, omdat hij niet zeker wist of aangeklaagde dit met opzet had gedaan.

Daarnaast voert klager in het aanvullende klaagschrift aan dat hij op een zondagavond twee uur te laat terugkwam op het internaat. Voor straf moest klager drie zondagen in het cachot zitten. De eerste zondag werd klager tweemaal anaal gepenetreerd door aangeklaagde. Aangeklaagde ging zowel met zijn vinger als met zijn penis bij klager naar binnen. De twee volgende zondagen viel er niets voor.

Klager stelt dat hij niet eerder heeft aangegeven dat hij ook anaal is gepenetreerd, omdat hij zich erg schaamt voor het seksueel misbruik. Over zijn verblijf in het cachot schaamt klager zich zo mogelijk nog meer, waardoor hij dit niet heeft verteld.

Klager geeft aan dat hij geprobeerd heeft om de hele zaak weg te duwen uit zijn gedachten en dat hij daarom in eerste instantie niet heeft verteld dat hij tevens is gepenetreerd. Dat is niet gelukt. Hij wil nu schoonschip maken en het hele verhaal vertellen. Klager wil het gebeuren achter zich laten. Klager wil graag erkenning voor hetgeen hem is aangedaan.

Op de vraag van de voorzitter wat klager op de vorige zitting heeft bedoeld met de zin "er is meer, maar daar wil ik het niet over hebben." verklaart klager dat hij daar geen antwoord op wil geven.

Op de vraag van de voorzitter of klager met iemand heeft gesproken over het feit dat hij op de eerste zitting niet heeft kunnen spreken over de penetratie verklaart klager dat alleen zijn echtgenote en haar zoon weten dat klager seksueel is misbruikt.

2.2. Klager wenst door het indienen van dit aanvullend klaagschrift alles op tafel te leggen, zodat hij volledige erkenning kan krijgen voor de gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden.

## **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Baetens betoogt dat het aanvullende klaagschrift verbazing wekt. De formulering van de klacht in het eerste klaagschrift is zeer gedetailleerd en er is nadrukkelijk verklaard, dat het misbruik slechts één keer heeft plaatsgehad. In de steunbewijzen, die het klaagschrift vergezelden was veelvuldig sprake van penetratie in de cachotten. Slechts bij het bekend worden van de categorie indeling in het kader van de Compensatieprocedure komt klager met de mededeling dat hij drie maal anaal is gepenetreerd door aangeklaagde en nu schoon schip wil maken.

Voorts ontbreekt het aan specifiek steunbewijs.

Mr. Baetens blijft twijfel houden omtrent de aannemelijkheid.

#### **4. De beoordeling**

De Klachtencommissie hanteert als regel dat een gegrond verklaarde klacht als afgedaan beschouwd moet worden.

De klacht moet uiterlijk op de zitting volledig ter tafel komen. Indien deze klacht gegrond wordt verklaard, is deze klacht afgedaan en bestaat er geen mogelijkheid om dezelfde aangeklaagde opnieuw aan te klagen. Dit is slechts anders indien blijkt dat er bijzondere omstandigheden zijn waarom het voor klager niet mogelijk was om eerder zijn klacht in volle omvang te formuleren.

In het onderhavige geval is de Klachtencommissie niet gebleken van het bestaan van dergelijke bijzondere omstandigheden. Dat klager vanwege diepe schaamte over het feit dat hij in het cachot heeft moeten verblijven en dat het seksueel misbruik tevens anale penetratie omvat, deze nieuwe elementen van zijn klacht inzake seksueel misbruik door deze zelfde aangeklaagde niet eerder ter tafel heeft kunnen brengen is onvoldoende aannemelijk geworden, nu er dienaangaande geen verklaring van een deskundige is overgelegd.

De Klachtencommissie kan de klacht derhalve niet ontvankelijk verklaren.

Nu de klacht niet ontvankelijk zal worden verklaard merkt de Klachtencommissie nog slechts ten overvloede op dat met betrekking tot de nieuwe elementen van de aanvullende klacht niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan die door de Klachtencommissie voldoende aannemelijk hadden kunnen worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De Klachtencommissie verklaart de aanvullende klacht niet ontvankelijk.

Deze beslissing is vastgesteld op 22 maart 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem. en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.