

## **Zaaknummer 2011-T319 H**

**21 maart 2016**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam],**

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken.

### **1. De procedure**

Op 25 mei 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde broeder [naam] ([burgerlijke naam]).

De KLAC heeft de Congregatie van de Broeders FIC geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken heeft bij schrijven van 29 december 2015 (ingekomen op 4 januari 2016) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 29 januari 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar het formulier “Toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs” in de zaak met zaaknummer 2015-W1376, waarin eveneens over seksueel misbruik door aangeklaagde wordt geklaagd.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

Verzoeker heeft als nieuwe feiten of omstandigheden verwezen naar het formulier “Toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs” in de zaak met zaaknummer 2015-W1376.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 10 april 2012 bekend was geweest met de inhoud van de klacht in de zaak met zaaknummer 2015-W1376.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van het advies dat op 27 januari 2015 door de KLAC is uitgebracht in de zaak met zaaknummer 2015-W1376. In dat advies is door de KLAC overwogen dat de handelingen die klager aangeklaagde verwijt niet zijn te kwalificeren als seksueel misbruik zoals bedoeld in de Procedure. De KLAC heeft vervolgens geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

De bijzondere kamer heeft voorts kennisgenomen van de beslissing van de bijzondere kamer van 18 maart 2016. In die beslissing heeft de bijzondere kamer het bezwaar van klager niet gegrond verklaard.

De bijzondere kamer is, gelet op vorenstaand advies, dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies in de zaak van verzoeker bekend was geweest met de inhoud van de klacht in de zaak met zaaknummer 2015-W1376 een ander advies zou zijn uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 21 maart 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. P.A.M. Hendriks, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.