

Zaaknummer 2015-W1376 B

18 maart 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.L.J. Bomers.

1. De procedure

Op 27 januari 2016 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde wijlen broeder [naam] ([burgerlijke naam]). De KLAC heeft de provinciale overste van de Congregatie Broeders van Maastricht geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mr. M.L.J. Bomers heeft bij brief van 10 februari 2016 (ingekomen op 10 februari 2016) namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 27 januari 2016.

Broeders [naam], provinciale overste, heeft bij brief van 17 februari 2016 (ingekomen 18 februari 2016) namens de Congregatie Broeders van Maastricht gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 26 februari 2016 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. Het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van het bezwaarschrift van klager. In zijn bezwaarschrift is door klager niet uitdrukkelijk onderbouwd welke algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling door de KLAC in haar advies van 27 januari 2016 niet in acht zouden zijn genomen. Voor zover de bijzondere kamer begrijpt is er volgens klager sprake van een motiveringsgebrek nu hij bezwaar maakt tegen hetgeen door de KLAC onder punt 4.2. is overwogen en het aanwezige steunbewijs door de KLAC in haar advies niet is meegenomen.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt dat de toetsing in een bezwaarprocedure beperkt is tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet bedoeld als een mogelijkheid om in bezwaar dezelfde klacht opnieuw te behandelen. Zij kan evenmin leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelende kamer gegeven overwegingen met betrekking tot de feiten en omstandigheden die haar tot het oordeel hebben geleid dat al of niet aannemelijk is dat er seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. Het oordeel over de vraag of bepaalde gedragingen vallen onder de definitie van seksueel misbruik, zoals opgenomen in artikel 1.3 van de Procedure, is evenzeer aan die kamer voorbehouden. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelende kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

Hetgeen de behandelende kamer met betrekking tot de vraag of de gestelde gedragingen aan te merken zijn als seksueel misbruik in de zin van de Procedure (onder punt 4.2. van haar advies) heeft overwogen kan de toetsing van de bijzondere kamer doorstaan. De behandelende kamer heeft haar oordeel toereikend en op inzichtelijke wijze gemotiveerd. Niet gezegd kan worden dat de behandelende kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot haar in het advies neergelegde oordeel heeft kunnen komen. Dit wordt niet anders als – zoals klager in zijn bezwaarschrift stelt – de KLAC ten onrechte niet heeft meegewogen dat aangeklaagde hem regelmatig op het matje riep op zijn kamer en dan vroeg of hij aan zelfbevrediging deed.

De bijzondere kamer is voorts van oordeel dat de KLAC terecht niet is toegekomen aan de waardering van het overgelegde steunbewijs. Aan de waardering van steunbewijs komt een KLAC eerst toe nadat is vastgesteld of er sprake is van seksueel misbruik.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat er geen sprake is van een motiveringsgebrek en dus ook geen schending van enig beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 18 maart 2016 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mr. G.A.M. Stevens en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.