

## **Zaaknummer 2013-W1058 (1) H**

**18 maart 2016**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam],**  
hierna te noemen: verzoekster,  
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads.

### **1. De procedure**

Op 2 juni 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoekster tegen aangeklaagde zuster [naam] / [naam] ([burgerlijke naam]).

De KLAC heeft de overste van Congregatie van de Zusters van Barmhartigheid te Maastricht geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren ten aanzien van onderdeel 2 van de klacht: het door aangeklaagde onder de douche schoonschrobben van de vagina van verzoekster met een tandenborstel.

Mr. N.D. Geraads heeft bij schrijven van 25 januari 2016 (ingekomen op 27 januari 2016) namens verzoekster herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 26 februari 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoekster – klagster in de bodemprocedure – voert als grond voor haar verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Zij heeft daartoe verwezen naar de klacht in de zaak met zaaknummer 2014-W1161. In die klacht is beschreven dat het seksueel misbruik heeft bestaan uit het brengen van vingers en voorwerpen in de vagina. Verzoekster is van mening dat deze klacht, nu er sprake is van een soortgelijke handeling, kan dienen als steunbewijs voor onderdeel 2 van haar klacht.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 2 juni 2014 bekend was geweest met de inhoud van de klacht in de zaak met zaaknummer 2014-W1161.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van het advies dat op 27 augustus 2015 door de KLAC is uitgebracht in de zaak met zaaknummer 2014-W1161. Uit dat advies komt naar voren dat de klaagster uit die zaak in bed van aangeklaagde moest komen liggen, waarna aangeklaagde met haar vingers of voorwerpen (een schuifspeldje uit het haar) in de vagina van klaagster ging.

De bijzondere kamer is van oordeel dat deze gedraging van dusdanig andere aard is, dan het onder de douche met een tandenborstel schoonschrobben van de vagina van verzoekster, dat de zaak met zaaknummer 2014-W1161 niet kan dienen als steunbewijs ten aanzien van onderdeel 2 van de klacht van verzoekster.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies in de zaak van verzoeker bekend was geweest met de inhoud van de klacht in de zaak met zaaknummer 2014-W1161 een ander advies zou zijn uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 18 maart 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. T.F.A.M. Hoogenboom en mr. P.A.M. Hendriks, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.