

16 maart 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. M.B.M. Kaaij, advocaat te Nijmegen,

tegen:

N.N.,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

## 1. De procedure

Op 19 december 2013 heeft klager per e-mail een klacht wegens seksueel misbruik ingediend, gepleegd in de periode dat klager misdienaar was in [instelling] te [Nijmegen] door een priester van wie klager denkt dat hij [naam] heet.

Bij brief van 6 januari 2014 heeft het Meldpunt Seksueel Misbruik RKK (hierna: het Meldpunt), [naam], Bisschop van het Bisdom 's-Hertogenbosch verzocht hem nader te informeren over de persoonsgegevens van priester [naam].

Bij brief van 7 januari 2014 heeft mgr. [naam] aan het Meldpunt laten weten dat het Bisdom niet bekend is met een priester genaamd [naam].

Op 2 juli 2014 is het klaagschrift van klager door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen. In dit klaagschrift wordt vermeld dat de officiële naam van aangeklaagde onbekend is. Klager kan zich herinneren dat de naam van aangeklaagde klinkt als [naam] of [naam] of [naam]. In een begeleidend schrijven heeft mr. Kaaij de voorzitter van de Klachtencommissie verzocht op basis van artikel 12 van de Procedure een onderzoek in te stellen naar -onder meer- de identiteit van aangeklaagde.

Vervolgens is door de voorzitter van de Klachtencommissie aan de bijzondere griffier van de commissie opdracht gegeven om bij het Katholiek Documentatiecentrum te Nijmegen na te gaan of er wellicht bewonerslijsten van [instelling] uit de periode waarover klager klaagt voorhanden zijn.

Het onderzoek van de bijzondere griffier heeft geen aanknopingspunten opgeleverd op basis waarvan de naam en verdere persoonsgegevens van aangeklaagde achterhaald kunnen worden.

In reactie hierop heeft mr. Kaaij bij brief van 7 oktober 2014 naar voren gebracht dat eigen onderzoek in de database van KLOKK heeft geleid naar diverse kerkelijk gezagdragers. Mr.

Kaaij heeft de voorzitter van de Klachtencommissie verzocht om nader onderzoek te laten doen bij de, door haar in haar brief, vermelde kerkelijk gezagsdragers.

Op 9 oktober 2014 is door het Meldpunt -kort samengevat- aan mr. Kaaij kenbaar gemaakt dat het niet waarschijnlijk is dat aangeklaagde lid was van een van de door mr. Kaaij genoemde (Broeder-)Congregaties. Waardoor het doen van nader onderzoek niet zinvol wordt geacht.

Op 7 december 2015 is aan mr. Kaaij de gelegenheid geboden het klaagschrift aan te vullen.

Bij e-mail van 15 december 2015 heeft mr. Kaaij aan de Klachtencommissie verzocht een advies uit te brengen op basis van de stukken. Klager wenst geen energie meer te steken in de zaak, aldus dat bericht.

Op 3 februari 2016 is de klacht van klager in raadkamer behandeld door de Klachtencommissie, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager noch zijn juridisch adviseur waren daarbij aanwezig.

## **2. De beoordeling**

2.1. Klager heeft een klacht wegens seksueel misbruik ingediend tegen een niet met name genoemde aangeklaagde. Dit misbruik zou hebben plaatsgevonden terwijl klager misdienaar was in [instelling] te [plaats] in de periode van 1952-1953 en aangeklaagde daar verbleef als priester-student.

2.2. In het klaagschrift worden als namen van aangeklaagde genoemd; [naam] of [naam] of [naam]. Aangeklaagde was jong en had donker krullig haar, aldus het klaagschrift.

2.3. Volgens artikel 3.2 van de Procedure moet een klaagschrift ten minste de opgave van de naam van de aangeklaagde omvatten en zo mogelijk verdere gegevens van degene tegen wiens of wier gedragingen de klacht is gericht.

2.4. Bij het Bisdom is men niet bekend met een priester genaamd [naam]. Nader onderzoek dat door de bijzonder griffier van de Klachtencommissie is verricht, heeft niet meer duidelijkheid kunnen verschaffen over de personalia van aangeklaagde. Evenmin hebben klager en diens juridisch adviseur van de mogelijk gebruik gemaakt het klaagschrift aan te vullen. Hieruit leidt de Klachtencommissie af dat het ook hen niet gelukt is de personalia van aangeklaagde te achterhalen. Het klaagschrift heeft derhalve volstaan met de vermelding dat de officiële naam van aangeklaagde onbekend is. Klager kan zich herinneren dat de naam van aangeklaagde klinkt als [naam] of [naam] zijn of [naam]. De Klachtencommissie is van oordeel dat de enkele opgave van die mogelijke namen van aangeklaagde in combinatie met het gegeven signalement onvoldoende is om in dit geval te kunnen bepalen tegen welke persoon de klacht van klager is gericht.

2.5. Nu de identiteit van de persoon tegen wie de klacht is gericht niet is komen vast te staan, is niet voldaan aan de vereisten van artikel 3.2 van de Procedure. Gelet hierop zal de Klachtencommissie klager niet-ontvankelijk verklaren in zijn klacht.

2.6. Wel bestaat voor klager de mogelijkheid een verzoek tot herziening in te dienen, ingeval klager wel bekend wordt met de naam van aangeklaagde.

### **3. Het advies**

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Dit advies is vastgesteld op 16 maart 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en mr. M.P.P.M. Merx, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.