

10 maart 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

onbekende sportleraar/broeder,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Broedercongregatie OLV van Zeven Smarten.

1. De procedure

Het klaagschrift gericht tegen de niet bij name genoemde sportleraar/broeder is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 28 juli 2015, nadat de juridisch adviseur van klager namens hem bij email van 13 januari 2015 een klacht had ingediend tegen broeder [naam], destijds werkzaam als leraar en begeleider op [internaat].

Op 12 augustus 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mevrouw mr. F.A. Koopman, juridisch adviseur van de Broedercongregatie.

Op 4 februari 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn juridisch adviseur, mr. Weller, en heeft zijn standpunt nader toegelicht.

Namens de Broedercongregatie zijn verschenen broeder [naam] en mevrouw mr. F.M.S. Niessen, juridisch adviseur en kantoorgenote van mr. Koopman.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is tijdens zijn verblijf op het t [internaat] te [plaats], van [dag] [maand] 1964 tot [dag] [maand] 1964, seksueel misbruikt door aangeklaagde, de sportleraar.

2.2. Klager komt uit een gezin van vijf kinderen en is het oudste kind. De vader van klager was veel van huis vanwege zijn werk. De grootouders van klager hebben gedurende meerdere jaren voor hem gezorgd, maar uiteindelijk werd klager naar een kostschool gestuurd. Eerst verbleef klager op het internaat [naam] te [plaats] en later op [internaat] te [plaats].

Klager herinnert zich dat er na het sporten gezamenlijk gedoucht moest worden in een grote gemeenschappelijke doucheruimte. Aangeklaagde, de sportleraar (klager herinnert zich dat dit

een broeder was), hield toezicht bij het douchen. Na afloop van het douchen controleerde aangeklaagde of klager zich wel goed had gewassen. Klager was al twaalf jaar oud en was zeer goed in staat zichzelf te wassen. Toch meende aangeklaagde dat het nog eens over moest en zeepte klager in om hem vervolgens overal te betasten. De billen en het geslacht van klager werden aan een langdurige wrijfbeurt onderworpen. Aangeklaagde speelde daarbij met het geslachtsdeel van klager. Ook maakte aangeklaagde op en neer gaande bewegingen totdat klager een erectie kreeg. Dit misbruik is meerdere malen voorgekomen.

Klager heeft in afwijking van het klaagschrift ter zitting verklaard dat hij eveneens misbruikt is door een andere broeder die toezicht hield op de slaapzaal; dit was niet de sportleraar. Klager werd meerdere keren meegenomen naar de slaapkamer van deze broeder. Klager moest zich dan geheel uitkleden en werd door de broeder in bed getrokken. Klager werd daarbij over zijn hele lijf betast, gezoend in het kruis en ook gepijpt. Klager herinnert zich dat hij de penis van deze broeder moest vasthouden. Klager weet niet of de broeder ooit is klaar gekomen. Klager wist nog niets van seksualiteit en had geen idee wat er gebeurde.

Klager heeft tegen zijn moeder wel eens verteld, dat er vreemde dingen gebeurden op het internaat. De moeder van klager heeft klager toen weggehaald van [internaat] waarmee een einde is gekomen aan het misbruik. Aangezien de moeder van klager dementerend is, is zij niet in staat een verklaring af te leggen.

2.3. Het verblijf in de internaten en het seksueel misbruik in het bijzonder hebben een grote impact gehad op het leven van klager. Klager was niet in staat de middelbare school af te maken en is op 16-jarige leeftijd vervroegd in dienst gegaan. Klager heeft altijd gewerkt en daar een uitlaadklep in gevonden. Sport heeft hij na de tijd in [internaat] nooit meer willen beoefenen.

Klager heeft meerdere relaties gehad, maar het kost hem moeite relaties vast te houden.

2.4. Klager wenst erkenning te verkrijgen voor het leed dat hem is aangedaan en daarmee zo mogelijk wat aan zelfrespect te hervinden. Indien zijn klacht gegrond wordt verklaard, wenst klager ook een financiële genoegdoening te ontvangen.

3. De inhoudelijke reactie (zakelijk weergegeven)

Mr. Koopman en mr. Niessen hebben namens de Broedercongregatie gesteld dat op basis van de door klager verstrekte gegevens uitvoerig onderzoek is verricht in de archieven, maar de identiteit van aangeklaagde kon daarbij niet achterhaald worden. Voorts is opgemerkt dat op [internaat] nimmer een broeder-sportleraar is geweest. Verder waren er op het internaat geen collectieve doucheruimtes. Ook de gang van zaken op de slaapzaal was anders dan klager heeft omschreven. Aangezien klager ook op een ander internaat heeft verbleven, is er wellicht sprake van verwarring met dit andere internaat.

4. De beoordeling ten aanzien van de ontvankelijkheid

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Voordat aan een inhoudelijke behandeling van de klacht kan worden toegekomen, dient op grond van de Procedure te worden beoordeeld of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

4.3. De Klachtencommissie overweegt met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht tegen de in het klaagschrift als sportleraar/broeder aangeduide aangeklaagde als volgt. Op [internaat] waren broeders, maar ook leken werkzaam. Ondanks inspanningen van klager en uitgebreid onderzoek van de Broedercongregatie is de identiteit van aangeklaagde niet vast komen te staan.

Klager kon zich de naam “[naam]” herinneren. Uit onderzoek door de congregatie is echter naar voren gekomen, dat er gedurende het verblijf van klager op [internaat] geen broeder [naam] is geweest. Voorts is uit onderzoek van de congregatie gebleken, dat er geen broeders op [internaat] waren, die sportles gaven. Wel is er een “vrijtjidsmedewerker” (geen broeder) aan het internaat verbonden geweest; blijkens emailbericht van mr. Niessen d.d. 19 maart 2015 is uit archiefonderzoek door de Broedercongregatie gebleken dat deze was vertrokken voor de komst van klager op [internaat]. Uit het archief blijkt niet of er in de periode dat klager op [internaat] was een andere vrijtjidsmedewerker of sportleider werkzaam was.

Nu niet is voldaan aan het gestelde in artikel 3.2 van de Procedure, te weten dat het klaagschrift ten minste de opgave van de naam van de aangeklaagde bevat en de identiteit van de aangeklaagde ook niet op andere wijze kan worden vastgesteld, kan de Klachtencommissie niet toekomen aan de inhoudelijke behandeling van de klacht.

De Klachtencommissie zal klager dan ook niet ontvankelijk verklaren in zijn klacht tegen de onbekende sportleraar/broeder.

Voorzover het klaagschrift zo dient te worden opgevat dat de klacht zich in feite richt tegen twee aangeklaagden, te weten de sportleraar/broeder en de toezichthouder op de slaapzaal, geldt dat ook voor dat geval de klacht bij gebreke van de identiteit der aangeklaagden niet ontvankelijk is.

4.4. Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden, waardoor de identiteit van aangeklaagden kan worden achterhaald, bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van deze beslissing te verzoeken.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is gegeven op 10 maart 2016 door de heer mr. H.J. Schepen, voorzitter, de heer drs. J.L.H.H. Kunnen en de heer mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mevrouw mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst

zaaknummer 2015W1374

van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.