

Zaaknummer 2014-W1186 (2) H

2 maart 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken.

1. De procedure

Op 27 november 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde wijlen broeder [naam] ([burgerlijke naam]).

De KLAC heeft de algemene overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren met uitzondering van het feit dat klager anaal zou zijn gepenetreerd door aangeklaagde.

Mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken heeft bij schrijven van 18 februari 2016 (ingekomen op 18 februari 2016) met aanvullend schrijven van 23 februari 2016 (ingekomen op 23 februari 2016) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 26 februari 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar:

- de klacht in de zaak met zaaknummer 2012-T796;
- de verklaring van drs. [naam], psycholoog/psychotherapeut en behandelaar van klager, d.d. 18 februari 2016;
- de verklaring van mevrouw [naam], huisarts van klager, d.d. 12 februari 2016.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 27 november 2015;
- het advies in de zaak met zaaknummer 2012-T796;
- de verklaring van drs. [naam], psycholoog/psychotherapeut en behandelaar van klager, d.d. 18 februari 2016;
- de verklaring van mevrouw [naam], huisarts van klager, d.d. 12 februari 2016.

De bijzondere kamer stelt vast dat het advies in de zaak met zaaknummer 2012-T796 door de KLAC is meegewogen in haar beoordeling van de onderhavige klacht. Het advies wordt door de KLAC aangehaald in de overweging onder punt 4.3. en wordt beschreven als de klacht waarbij sprake is van één poging tot anale penetratie.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat het advies in de zaak met zaaknummer 2012-T796 geen nieuw feit of omstandigheid is als bedoeld in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure.

De bijzondere kamer is voorts van oordeel dat dit anders ligt ten aanzien van de verklaringen van drs. [naam] en mevrouw [naam]. Indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 27 november 2015 bekend was geweest met deze verklaringen, waarin wordt verklaard dat klager hun heeft verteld over de orale en anale penetratie door aangeklaagde, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. De bijzondere kamer attendeert klager erop dat hij niet op voorhand de conclusie mag trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 2 maart 2016 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.