

## Zaaknummer 2013-W1004 (1) en (2) H

1 maart 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],  
hierna te noemen: verzoekster,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. N.A. Viellevoeye-Geers.

### 1. De procedure

Op 29 mei 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoekster tegen:

- wijlen zuster [naam] ([burgerlijke naam]), aangeklaagde 1;
- wijlen zuster [naam] ([burgerlijke naam]), aangeklaagde 2;
- zuster [naam] ([burgerlijke naam]), aangeklaagde 3.

De KLAC heeft de overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus geadviseerd de klachten niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. N.A. Viellevoeye-Geers heeft bij schrijven van 2 december 2015 (ingekomen op 4 december 2015) namens verzoekster herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 29 januari 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### 2. De inhoud van het verzoek

Verzoekster – klagster in de bodemprocedure – voert als grond voor haar verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden.

Zij heeft daartoe verwezen naar de volgende bijlagen bij het verzoekschrift:

- de verklaring van mevrouw [naam] (bijlage 2);
- de verklaring van mevrouw [naam] (bijlage 3);
- de verklaring van mevrouw [naam] (bijlage 4);
- de verklaring van mevrouw [naam]-[naam] (bijlage 5);
- een foto (bijlage 6);
- de verklaring van mevrouw [naam] (bijlage 7);
- de verklaring van drs. [naam], pedagoog (bijlage 8);
- de verklaring van dr. [naam], huisarts (bijlage 9).

### 3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek en met name de bijlagen 2 t/m 9;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 29 mei 2015.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 29 mei 2015 bekend was geweest met de inhoud van de bijlagen 2 t/m 9 van het herzieningsverzoek.

De bijzondere kamer stelt vast dat uit de bijlagen 6 en 7 op zich geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen ten aanzien van het seksueel misbruik van klager door één van de aangeklaagden.

De bijzondere kamer stelt voorts vast dat de bijlagen 2, 4 en 8 betrekking hebben op aangeklaagde 3 (zuster [naam]) en de bijlagen 3 en 5 betrekking hebben op aangeklaagde 2 (zuster [naam]). De bijzondere kamer komt tot de conclusie dat er ten aanzien van aangeklaagde 1 (zuster [naam]) geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn ingebracht en is dan ook van oordeel dat het herzieningsverzoek ten aanzien van aangeklaagde 1 niet gegrond dient te worden verklaard.

De bijzondere kamer is verder van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 29 mei 2015 bekend was geweest met de bijlagen 2, 4 en 8 wat betreft aangeklaagde 3 en de bijlagen 3 en 5 wat betreft aangeklaagde 2, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC ten aanzien van deze aangeklaagden een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek ten aanzien van de aangeklaagden 2 en 3 gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. De bijzondere kamer attendeert klaagster erop dat zij niet op voorhand de conclusie mag trekken dat haar klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening ten aanzien van aangeklaagde 1 (zuster [naam]) niet gegrond;
- verklaart het verzoek tot herziening ten aanzien van aangeklaagde 2 (zuster [naam]) en aangeklaagde 3 (zuster [naam]) gegrond;
- bepaalt dat de zaak wat betreft aangeklaagden 2 en 3 opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 1 maart 2016 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mr. G.A.M. Stevens en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.