

## Zaaknummer 2011-T529 (4) H

1 maart 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller.

### 1. De procedure

Op 30 augustus 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde [naam] (destijds broeder [naam]).

De KLAC heeft de bisschop van bisdom Haarlem-Amsterdam geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Het tegen dit advies ingediende bezwaarschrift is bij beslissing van 3 januari 2013 niet gegrond verklaard.

Klager heeft bij schrijven - mede ondertekend door mr. Weller - van januari 2015 (ingekomen op 26 januari 2015) herziening van voornoemd advies gevraagd.

Mr. G.J. van Oosten heeft bij emailbericht van 24 februari 2015 namens aangeklaagde gereageerd op het herzieningsverzoek en zich tegen toewijzing daarvan verzet.

Vervolgens heeft de bijzondere kamer een emailbericht d.d. 26 februari 2015 van mr. Weller en een emailbericht d.d. 27 februari 2015 van mr. M. Rijnsburger (namens mr. Van Oosten) ontvangen.

Op 27 februari 2015 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden.

Bij tussenbeslissing van 24 maart 2015 heeft de bijzondere kamer bepaald dat er onderzoek dient te worden ingesteld naar de totstandkoming en de waarde van het door klager aan zijn herzieningsverzoek ten grondslag gelegde bewijsmateriaal. Daartoe heeft de bijzondere kamer mr. H.J. Schepen, lid van de bijzondere kamer, benoemd.

Mr. Schepen heeft zijn onderzoeksrapport op 11 januari 2016 gesloten.

Mr. Weller heeft bij schrijven van 22 januari 2016 (ingekomen op 25 januari 2016) namens klager gereageerd op voornoemd onderzoeksrapport.

Mr. Van Oosten heeft bij emailbericht van 26 januari 2016 namens aangeklaagde gereageerd op voornoemd onderzoeksrapport.

## **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden.

Hij heeft daartoe verwezen naar:

- de verklaring van de heer [naam];
- de verklaring van de heer [naam];
- een video-opname waarin de heer [naam] een verklaring aflegt.

## **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van:

- het herzieningsverzoek;
- de reactie op het herzieningsverzoek;
- voornoemde emailberichten;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 30 augustus 2012;
- de verklaringen van de heren [naam] en [naam];
- de video-opname waarin de heer [naam] een verklaring aflegt.

De bijzondere kamer heeft voorts kennisgenomen van:

- het onderzoeksrapport van mr. Schepen;
- de reactie op het onderzoeksrapport namens klager van mr. Weller;
- de reactie op het onderzoeksrapport namens aangeklaagde van mr. Van Oosten.

De bijzondere kamer stelt vast dat uit voornoemd onderzoeksrapport naar voren komt dat namens klager aanvullende stukken zijn ingebracht, te weten:

- de verklaring van [naam], gedateerd 16 mei 2015;
- de verklaring van [naam], gedateerd 11 juni 2015.

De bijzondere kamer stelt voorts vast dat bij de beoordeling van het herzieningsverzoek ook de (niet gegrond verklaarde) klacht in de zaak met zaaknummer 2011-T376 (klager [naam] dient te worden betrokken. De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 30 augustus 2013 bekend was geweest met – met name – de verklaringen van [naam], [naam] en [naam] en de klacht in de zaak met zaaknummer 2011-T376 (klager [naam]) het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. De bijzondere kamer attendeert klager erop dat hij niet op voorhand de conclusie mag trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

Mr. Van Oosten heeft in zijn emailbericht van 26 januari 2016 het verzoek gedaan om de toelichting die aangeklaagde zou willen geven mondeling ter zitting te laten plaatsvinden.

De bijzondere kamer ziet, gezien het dossier, in deze procedure daar geen reden toe. Aangeklaagde zal tijdens de nieuwe behandeling van de klacht de gelegenheid krijgen zijn standpunt naar voren te brengen.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 1 maart 2016 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. T.F.A.M. Hoogenboom en mr. G.A.M. Stevens, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.