

Zaaknummer 2011-T518 H

1 maart 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller.

1. De procedure

Op 24 juli 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde zuster [naam] of [naam] ([burgerlijke naam]).

De KLAC heeft de algemene overste van de Congregatie van Zusters van Barmhartigheid (Maastricht) geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mr. T.W.H.M. Weller heeft bij schrijven van 18 december 2015 (ingekomen op 4 januari 2016) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 29 januari 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de gegrond verklaarde klachten in de zaken met zaaknummers 2013-T978, 2013-W1032 en 2013-W1056, waarin eveneens over seksueel misbruik door aangeklaagde wordt geklaagd.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 24 juli 2012;
- de adviezen – gegrondverklaring – in de zaken met zaaknummers 2013-T978, 2013-W1032 en 2013-W1056.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 24 juli 2012 bekend was geweest met de hiervoor genoemde adviezen waarin eveneens over seksueel misbruik door aangeklaagde wordt geklaagd, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. De bijzondere kamer attendeert klager erop dat hij niet op voorhand de conclusie mag trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 1 maart 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. T.F.A.M. Hoogenboom en mr. P.A.M. Hendriks, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.