

2015 W 1543

23 februari 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

tegen:

*wijlen* **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Minderbroeders Franciscanen te [plaats].

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 24 juli 2015.

Op 4 augustus 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], gedelegeerde van de provinciaal.

Op 19 januari 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. J.P.C. van den Bogaard.

Namens de Minderbroeders Franciscanen is verschenen [gedelegeerde].

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is in het schooljaar 1966-1967 slachtoffer geworden van seksueel misbruik door aangeklaagde. Aangeklaagde was destijds prefect van het [naam]college in [plaats]. Klager denkt dat het in het voorjaar van 1967 is geweest dat hij door aangeklaagde geselecteerd werd om seksueel voorgelicht te worden. Na afloop van de studie-uren nam aangeklaagde klager mee naar zijn kamer. Aangeklaagde deed daar de deur op slot en de gordijnen dicht. Aangeklaagde zei tegen klager dat dit persoonlijk was en niemand hen mocht zien. Klager kreeg door aangeklaagde uitgelegd wat seksualiteit was en zei dat klager op deze leeftijd wel eens een stijve penis zou kunnen krijgen. Aangeklaagde vroeg aan klager om voor hem te komen staan. Aangeklaagde pakte de handen van klager vast met één hand en

probeerde met zijn andere hand in het kruis van klager te voelen. Klager heeft dit geweigerd en heeft zich omgedraaid. Even later heeft klager gezegd dat hij naar huis wilde, omdat het eten klaar was en zijn ouders zich zorgen zouden gaan maken, omdat hij nog niet thuis was. Klager is toen weg gegaan.

2.2. Klager is zijn hele leven vrij luchtig omgegaan met hetgeen hem is overkomen. Toch vindt hij het beangstigend, hoe gedetailleerd hij zich alles nog kan herinneren. Dat betekent, dat hetgeen is gebeurd toch een grote impact op hem heeft gehad.

Klager heeft als gevolg van hetgeen is gebeurd moeite gehad met de omgang met zijn zoon. Klager heeft het altijd moeilijk gevonden om hem te knuffelen, omdat hij dat relateert aan het seksueel misbruik. Ook heeft klager regelmatig wantrouwen gevoeld naar derden toe en heeft klager last van een minderwaardigheidsgevoel.

2.3. Klager wil graag erkenning voor hetgeen hem is overkomen.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Gedelegeerde] heeft in zijn reactie verwezen naar eerdere mailcorrespondentie die hij heeft gevoerd met klager in juni 2010. [Gedelegeerde] gaat er vanuit dat klager naar eer en geweten beschrijft, wat er is gebeurd en zal de Klachtencommissie volgen in haar oordeel.

[Gedelegeerde] biedt nogmaals zijn excuses aan voor hetgeen is gebeurd. Wel merkt hij nog op dat in het archief niets te vinden is over aangeklaagde met betrekking tot gevallen van seksueel misbruik. Er zijn geen andere klachten bekend.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. De Klachtencommissie is van oordeel dat de door klager geschetste gebeurtenis moet worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure. In dit geval is er sprake van een seksueel getinte toenadering die klager moest dulden. De bedoeling om klager te betasten blijkt duidelijk uit de door klager geschetste omstandigheden, namelijk het sluiten van de gordijnen en het afsluiten van de deur en het gesprek dat werd gevoerd.

4.3. Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenis die klager schetst heeft plaatsgevonden. Aangeklaagde heeft geprobeerd klager te betasten in zijn kruis. Aangeklaagde pakte met één hand beide handen van klager vast en reikte met zijn andere hand richting het kruis van klager. Klager heeft dit weten te voorkomen en heeft zich omgedraaid. Voordat aangeklaagde probeerde klager te

betasten, sloot hij de deur af en deed hij de gordijnen dicht. Aangeklaagde sprak tijdens het gebeurde over seksualiteit.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze, waarop en de details, waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door meerdere verklaringen van zijn familieleden en zijn echtgenote, namelijk de verklaringen van [naam], [naam], [naam], [naam], [naam] en [naam]. De echtgenote van klager, [naam]schrijft dat zij al voor 1976 op de hoogte was van wat klager was overkomen. De zoon van klager, [naam], geboren op 4 december 1984, beschrijft dat hij al sinds zijn basisschooltijd weet dat [aangeklaagde] vroeger geprobeerd heeft zijn vader te betasten.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 15 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Minderbroeders Franciscanen de klacht gegrond te verklaren.

Deze beslissing is genomen op 23 februari 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.