

2015 W 1455 (2)

23 februari 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-Van Strien, advocaat te Nijmegen,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum],
overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Abdij [naam] van de Cisterciënzers van de
Strengte Onderhouding.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 juli 2015.

Op 16 oktober 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder [naam], abt van Abdij [naam].

Op 19 januari 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. I.M.A. Bruls-Van Strien.

Namens de Abdij [naam] is verschenen broeder [naam].

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is in de jaren '90 als gast gaan kijken bij de Abdij [naam] in [plaats]. Hij ontmoette daar direct aangeklaagde, wie daar gastenbroeder en portier was. Klager werd na zijn bezoek direct door aangeklaagde uitgenodigd om te komen logeren. Klager is vervolgens een half jaar postulant geweest en daarna bijna een jaar novice.

Op enig moment, terwijl klager postulant was, kwam klager aangeklaagde tegen in de gang. Bij het passeren in de gang greep aangeklaagde plotseling in het kruis van klager en kneep in zijn geslachtsdeel. Dit voorval heeft zich vervolgens meerdere malen herhaald.

Ter zitting heeft klager verklaard, dat het minimaal drie keer is gebeurd, dat aangeklaagde in het voorbijgaan in zijn geslachtsdeel kneep.

2.2. Klager voelde zich door de gedragingen van aangeklaagde onveilig in de omgeving in de abdij. Deze onveiligheid werd ook versterkt door het feit dat klager in zijn jeugd op een ander internaat seksueel is misbruikt. Klager heeft daarom gedurende de periode dat hij in de Abdij verbleef eens in de twee weken gesprekken gevoerd met een psychiater.

Klager is ingetreden als broeder, maar is in 1992 weer uitgetreden uit de Abdij. Klager is vervolgens in 's-Hertogenbosch gaan wonen. Ook in [plaats] ging het niet goed met klager en heeft hij psychische hulp gezocht. In 1995 is klager met een psychose opgenomen. Hij had suïcidale gevoelens en dronk veel. In 2014 heeft klager opnieuw een psychiater bezocht en zijn aan hem antipsychotica en antidepressiva voorgeschreven.

2.3. Klager wil erkenning van het seksueel misbruik en wil dat spijt wordt betuigd door de Abdij [naam].

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Abt heeft in zijn reactie gesteld, dat naar zijn mening de klacht terecht is en dat hij van harte bereid is daar spijt voor te betuigen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijftientwintig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, te weten het ten minste drie keer knijpen in de geslachtsdelen van klager over de kleding heen.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt in de eerste plaats door de authentieke wijze, waarop en de details, waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaringen van [naam] en [naam], [naam], [naam], [naam], [naam] en [naam]. Zij verklaren al voor 2010 op de hoogte

te zijn gesteld door klager over het onzedelijk betasten of het seksueel benaderen van klager door aangeklaagde.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Aangeklaagde was voor klager iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de abt van de Abdij [naam] de klacht gegrond te verklaren.

Deze beslissing is genomen op 23 februari 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.