

**Zaaknummer 2014W1254**

**23 februari 2016**

De wrakingskamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de wrakingskamer, ingesteld op grond van artikel 14.5 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het wrakingsverzoek van:

[naam],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. N.D. Geraads.

### **1. De procedure**

Op 8 december 2015 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden van het klaagschrift van klager, ingekomen op 18 juni 2015. De behandelend kamer bestond op 8 december 2015 uit mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas (voorzitter) en mevrouw drs. Th.M. Bronzwaer en de heer mr. F.J.M. Walstock (leden).

Mevrouw mr. N.D. Geraads heeft bij brief van 14 januari 2016 (ingekomen op 15 januari 2016) namens klager een verzoek tot wraking van de behandelend kamer ingediend, primair gericht tegen alle hierboven genoemde leden en subsidiair tegen (slechts) de voorzitter.

De wrakingskamer heeft kennis genomen van de schriftelijke reactie op het wrakingsverzoek van mr. de Rijke-Maas ingekomen op 26 januari 2016 en de reacties van drs. Bronzwaer en mr. Walstock van 1 februari 2016.

Op 4 februari 2016 heeft de behandeling van het wrakingsverzoek plaatsgevonden, waarbij de wrakingskamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn therapeut, mevrouw [naam]. Klager werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Geraads. Namens de Congregatie van de Assumptionisten zijn verschenen pater [naam], regionaal overste en de heer mr. L.H.J. Verhoeven, juridisch adviseur.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Bij klager is tijdens en na de zitting van 8 december 2015 de indruk ontstaan dat de behandelend kamer en in ieder geval de voorzitter mogelijk vooringenomen en partijdig zou kunnen zijn en al heeft aangenomen dat de klacht van klager ongegrond zou moeten worden verklaard. Klager heeft geen vertrouwen in de onpartijdigheid van de behandelend kamer en de voorzitter in het bijzonder.

Daaraan heeft klager de feiten en omstandigheden ten grondslag gelegd zoals weergegeven in het verzoekschrift op pagina 5 bovenaan.

### **3. De reactie**

Bij brief, ingekomen op 26 januari 2016, heeft de voorzitter, mr. De Rijke-Maas, gesteld dat mr. Geraads gelijk heeft wanneer zij stelt dat ter zitting van 8 december 2015 een nieuw stuk is overgelegd met betrekking tot het jaar 1969-1970. Aangezien er tussen partijen geen

verschil van mening bestaat over de aanwezigheid van klager op het internaat in dat jaar vond zij het niet nodig daar verder aandacht aan te besteden.

Voorts heeft zij te kennen gegeven dat, anders dan mr. Geraads heeft gesteld, de klachtencommissie geenszins geneigd was om aan te nemen dat klager eerst in het jaar 1969-1970 naar het internaat was gekomen. Om die reden is mr. Geraads in de gelegenheid gesteld zelf nadere informatie in te winnen die de kerkelijk gezagdrager (om redenen van privacy) niet kon achterhalen.

Ten slotte heeft mr. De Rijke-Maas gesteld dat mr. Geraads vooral argumenten aandraagt die eventueel aangevoerd zouden kunnen worden in een bezwaarprocedure omdat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling niet in acht zou zijn genomen.

Mr. Walstock heeft per e-mail van 1 februari 2016 te kennen gegeven dat de gang van zaken ter zitting noch uitlatingen van de voorzitter of één van de leden reden geeft om te veronderstellen dat sprake is van partijdigheid of vooringenomenheid. Net als in andere zaken wordt pas na de zitting de balans opgemaakt en een oordeel gevormd. In dit geval heeft mr. Geraads zelfs nog de gelegenheid gekregen om nader materiaal aan te dragen ter onderbouwing van het door klager ingenomen standpunt ten aanzien van de periode van het verblijf van klager op het internaat.

Drs. Bronzwaer heeft per e-mail van 1 februari 2016 laten weten dat van vooringenomenheid of partijdigheid geen sprake is. Het oordeel van de kamer stond nog niet vast en aan de juridisch adviseur van klager werd nog de gelegenheid gegeven nadere informatie te verstrekken.

#### **4. De beoordeling**

De door klager eerstgenoemde omstandigheid, te weten dat de Klachtencommissie geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek van klager van 24 november 2015 de Congregatie te verzoeken het complete leerlingdossier van hem in de periode van oktober 1968 tot en met 1971 over te leggen en alle originele stukken mee te nemen naar de zitting, is feitelijk onjuist. Bij e-mail van 26 november 2015 is door de secretaris van de Klachtencommissie de Congregatie verzocht de gevraagde stukken op voorhand aan de Klachtencommissie en mr. Geraads ter beschikking te stellen. Deze e-mail bevindt zich bij de stukken.

De verder door klager genoemde feiten en omstandigheden komen er in de kern op neer, dat de Klachtencommissie, althans de voorzitter, ter zitting niet voldoende aandacht heeft geschonken aan de door de Congregatie overgelegde stukken, dat als gevolg daarvan klager en de Klachtencommissie niet over dezelfde stukken zijn gaan beschikken, dat de voorzitter (daarop bij brief van 24 december 2015 gewezen) bij e-mail van 8 januari 2016 heeft ontkend dat er een nieuw stuk was overgelegd en dat de voorzitter het verzoek van klager de Congregatie te verzoeken de nog ontbrekende informatie over 1970/1971 op te vragen niet heeft gehonoreerd, omdat volgens de voorzitter die informatie niet relevant werd geacht.

Op grond van de stukken en de mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek is voldoende komen vast te staan, dat ter zitting van 8 december 2015 door de Congregatie drie lijsten zijn overgelegd waarvan de lijst met groepsindeling 1969/1970 nieuw was.

Dit laatste is de (voorzitter van de) Klachtencommissie op dat moment ontgaan en de voorzitter is ten onrechte bij e-mail van 8 januari 2016 het standpunt blijven innemen dat geen nieuwe stukken waren overgelegd.

Een en ander wijst niet op een geheel zorgvuldige behandeling, hetgeen door de voorzitter in haar reactie op het wrakingsverzoek ook is toegegeven. Daaraan kan echter geen objectieve schijn van vooringenomenheid worden afgeleid.

Zulks is evenmin af te leiden uit het door de voorzitter niet opvragen bij de Congregatie van ook de lijsten van 1970/1971 met als reden dat die lijsten niet relevant waren.

De Klachtencommissie richtte zich blijkens haar informatie-instructie (na aanhouding van de zaak) primair op het bewijs van klager's komst op het internaat in 1968.

De mogelijk bijzondere bewijsbetekenis van de lijsten 1970/1971 voor ook het bewijs van klager's komst in 1968 (zoals door klager ter zitting van de behandeling van de wrakingszaak aangevoerd) is door klager blijkens de zittingsaantekeningen van 8 december 2015 niet en evenmin nadien aan de orde gesteld.

De (voorzitter van de) Klachtencommissie heeft dan ook de lijsten van 1970/1971 voorshands als niet relevant kunnen beschouwen voor het bewijs van klager's komst in 1968.

Bovendien bestond er als gevolg van de aanhouding van de zaak alle gelegenheid die bewijsbetekenis alsnog onder de aandacht van de (voorzitter van de) Klachtencommissie te brengen.

Het vorenstaande betekent dat de wrakingskamer (de aangevoerde feiten en omstandigheden ook in onderlinge samenhang wegende) geen gronden aanwezig acht het verzoek tot wraking toe te wijzen.

De twijfel die bij klager over de onpartijdigheid van de (voorzitter van de) Klachtencommissie is gerezen, is subjectief van aard, maar vindt geen objectieve rechtvaardiging in hetgeen daartoe is aangevoerd.

## **5. De beslissing**

De wrakingskamer:

- wijst het verzoek tot wraking af;
- bepaalt dat klager tot 1 maart 2016 in de gelegenheid wordt gesteld om nadere stukken in te dienen zoals aangegeven in het e-mailbericht van het Meldpunt van 21 december 2015 en om te reageren op hetgeen de heer mr. L.H.J. Verhoeven heeft opgemerkt in zijn e-mailbericht van 28 december 2015.

Deze beslissing is gegeven op 23 februari 2016 door de heer mr. H.J. Schepen, voorzitter, en de heer mr. F.A.A. Duynstee en de heer drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mevrouw mr. J.C. Quint, griffier en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.

Tegen deze beslissing kan geen bezwaar worden gemaakt of beroep worden ingesteld (artikel 14.6 van de Procedure)