

zaaknummer 2015W1454(2)

Datum beslissing: 4 februari 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van Fraters van Tilburg CMM,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

In maart 2010 heeft klager bij het toenmalige Hulp en Recht een melding gedaan van seksueel misbruik rond 1961 door een frater, destijds hoofd van de [naam]school te [plaats].

Bij brief van 10 april 2015 is klager door het Meldpunt Seksueel Misbruik RKK er op geattendeerd dat hij zijn melding nog tot 1 mei 2015 kan omzetten in een formele klacht bij de Klachtencommissie.

Op 14 april 2015 heeft klager het Meldpunt meegedeeld dat hij zijn melding wil omzetten in een formele klacht.

Op 29 april 2015 heeft de griffie van de Klachtencommissie een brief ontvangen van [naam], Provinciaal Overste van de Fraters van Tilburg CMM.

Bij e-mailbericht d.d. 16 juni 2015 heeft de juridisch adviseur mr. M. van Berckel-van der Rijken laten weten dat klager achter de naam van aangeklaagde is gekomen; het gaat om frater [naam].

Vervolgens heeft frater [Provinciaal Overste] voornoemd bij brief van 16 juni 2015 de griffie nadere gegevens verstrekt omtrent aangeklaagde.

Het klaagschrift is vervolgens door de griffie ontvangen op 27 juli 2015.

Op 5 oktober 2015 heeft de griffie een e-mail ontvangen van de juridisch adviseur van klager, waarin wordt verzocht de zaak verder schriftelijk af te doen, zonder zitting, louter op basis van de beschikbare schriftelijke informatie.

Bij e-mailbericht van 2 november 2015 heeft frater [Provinciaal Overste] de griffie laten weten akkoord te gaan met het verder schriftelijk afwerken van de zaak.

Op 3 november 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van frater [Provinciaal Overste].

De Klachtencommissie heeft de klacht op 10 december 2015 in raadkamer behandeld.

Vervolgens is klager door de Klachtencommissie in de gelegenheid gesteld om nog schriftelijk steunbewijs aan te leveren.

Op 8 januari 2016 heeft de griffie van de juridisch adviseur van klager een e-mailbericht ontvangen, waarin wordt meegedeeld dat er helaas geen nader steunbewijs beschikbaar zal komen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1 Klager kwam in het schooljaar 1956-1957 op de [school] in [plaats].

In het schooljaar 1960-1961 volgde hij de zesde klas. In die klas had klager les van aangeklaagde. Deze was tevens het hoofd van de school.

Aangeklaagde nam klager na schooltijd apart. Klager moest dan mee naar de lerarenkamer, naar het keukentje. Aangeklaagde deed dan het zware gordijn bij het keukentje dicht en gaf aan dat er EHBO moest worden geoefend. Er werden verbandjes gelegd op dubieuze plaatsen en klager werd door aangeklaagde op intieme plekken aangeraakt. Dat gebeurde in eerste instantie allemaal boven de kleding. Aangeklaagde betastte klager ook net onder zijn lies en in de buurt van zijn navel. Klager vond dat allemaal heel onprettig. De gulp ging niet open, maar de betastingen waren in de beleving van klager van seksuele aard. Toen het betasten door aangeklaagde steeds verder ging, heeft klager dat een halt toegeroepen. Hij is opgestapt en niet meer teruggegaan. Aangeklaagde heeft hem daarna niet meer benaderd. Het misbruik was afgelopen.

Klager had in de periode daarvoor bij de vrije tijdsbesteding bij de welpen ook te maken gehad met seksueel misbruik. Tegen die persoon is ook een klacht ingediend (2015W1454(1)).

Klager was bij aangeklaagde dus wel iets meer op zijn hoede.

2.2 Klager is na zijn dienstplicht in 1967 [beroep] geworden. Hij heeft diverse functies gehad in [organisatie].

Het misbruik heeft lang nagewerkt. Elke confrontatie met misbruik (bv. in een film) brengt veel emoties met zich mee. Het is ook lastig voor klager naar zijn kinderen toe. Hij is behoorlijk afstandelijk en kan moeilijk vaderlijke warmte geven, bang voor te veel intimiteit.

Klager heeft aan zijn moeder niets verteld over het misbruik door aangeklaagde. Ook met zijn broer en zus heeft klager er niet over gesproken. Klager heeft wel met zijn vrouw gesproken over hetgeen hem is overkomen.

Klager heeft nooit psychologische begeleiding gehad. Klager heeft wel in [organisatie] met zijn buddy, met wie problemen besproken konden worden, over het misbruik gesproken, maar klager wil zijn buddy verder niet in deze kwestie betrekken.

2.3 Klager vindt het jammer dat aangeklaagde niet meer leeft. Hij had graag een erkenning van aangeklaagde persoonlijk gehad. Een financiële compensatie is voor klager niet het eerste doel, maar zal wel de wijze zijn waarop erkenning in dit geval tot stand zal kunnen komen.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De [Provinciaal Overste] heeft in zijn reactie gesteld dat hij in het belang van klager naar vermogen onderzoek heeft verricht in de archieven van de Congregatie.

Aangeklaagde werd in 1960 benoemd als directeur aan de [school] te [plaats]. De Congregatie van Fraters van Tilburg was niet de eigenaar van de [school]. De Congregatie werd gevraagd leerkrachten te leveren. Van de vele scholen waar fraters werkten en die geen bezit van de Congregatie waren, zijn geen archiefstukken aanwezig. Dit geldt ook voor de [school].

In het Congregationele archief is geen enkele concrete informatie gevonden aangaande seksueel misbruik. Ook in het dossier van aangeklaagde zijn geen gegevens te vinden die wijzen op seksueel misbruik. [Provinciaal Overste] kan dus geen uitspraak doen over het waarheidsgehalte van de klacht. De naam van aangeklaagde staat ook niet vermeld op de lijst van de Commissie Deetman.

4. De beoordeling

4.1 Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2 Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3 De verklaring van klager, zoals weergegeven in 2010 in zijn melding en later in 2015 in zijn klaagschrift, is op de Klachtencommissie helder, consistent en openhartig overgekomen. Bij de beoordeling van de voorliggende zaak dient de Klachtencommissie echter de vraag te beantwoorden of er zodanige feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen, dat de verklaring van klager voor een objectieve derde aannemelijk is.

De Klachtencommissie heeft geconstateerd dat bij het Meldpunt geen andere meldingen of klachten zijn binnengekomen met betrekking tot seksueel misbruik door aangeklaagde en in de rapportage van de Commissie Deetman wordt aangeklaagde ook niet genoemd als vermoedelijke dader. Voorts heeft de Klachtencommissie vastgesteld dat ook het onderzoek in de archieven van de Congregatie geen informatie over mogelijk seksueel misbruik door aangeklaagde heeft opgeleverd.

Zelf heeft klager nog gezocht naar klasgenoten, om zo eventueel aan steunbewijs te komen, maar tot nu toe, zo is gebleken, heeft klager er nog geen getroffen.

Klager is in december 2015 door de Klachtencommissie nog in de gelegenheid gesteld om aanvullend schriftelijk steunbewijs aan te leveren. Uit het e-mailbericht van de juridisch adviseur van klager d.d. 8 januari 2016 is echter gebleken dat de echtgenote van klager liever niet met de zaak geconfronteerd wil worden en dat voor de buddy van klager het een en ander te belastend is. De zaak zal dus volgens de juridisch adviseur moeten worden beoordeeld aan de hand van de stukken die thans beschikbaar zijn.

4.4 De Klachtencommissie moet op grond van het voorgaande vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende steunbewijs, dan wel aanknopingspunten zijn gevonden voor de aannemelijkheid van de klacht. Hoewel zij zich realiseert dat dit voor klager zeer teleurstellend is, moet de Klachtencommissie de Provinciaal Overste van de Congregatie van Fraters van Tilburg adviseren de klacht ongegrond te verklaren. De Klachtencommissie wil hierbij opmerken, dat zij niet uitsluit dat klager seksueel is misbruikt. Op grond van de voorhanden informatie kan zij echter niet tot het oordeel komen dat het misbruik door aangeklaagde voldoende aannemelijk is gemaakt.

4.5 Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen, dan bestaat voor klager de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Provinciaal Overste van de Congregatie van Fraters van Tilburg CMM de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 4 februari 2016 door: mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem, leden, bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

mr. H.J. Schepen,
voorzitter

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.