

2015 W 1548

27 januari 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevr. mr. C. de Jongh, advocaat te Roelofarendsveen

tegen:

NN,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
volgens klager in 1951 werkzaam bij of voor de Redemptoristen van de
Provincie St. Clemens

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 19 juni 2015. Op 28 juli 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], vicaris van de provinciaal overste van de redemptoristen van de Provincie St. Clemens.

Op 17 december heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. C. de Jongh.

Namens de Redemptoristen zijn verschenen: [naam], vicaris van de provinciaal overste van de redemptoristen van de Provincie St.-Clemens en de heer [naam], beleidsmedewerker van de redemptoristen van de Provincie St.-Clemens

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1 In 1949 bezocht klager de Rooms-Katholieke ambachtsschool ([naam]) te [plaats]. Het laatste leerjaar werd afgerond met een retraite in '[locatie]' te [plaats]. Daar verzorgde pater [naam] de retraite, waarbij hij werd geassisteerd door aangeklaagde. De retraite vond plaats rond [datum] en duurde drie dagen. Tijdens de retraite verbleven klager en de andere jongens intern in '[locatie]'. Op enig moment, waarschijnlijk tijdens de lunchpauze, vroeg aangeklaagde klager quasi vriendelijk om mee te komen naar een vertrek bovenin het gebouw. Toen klager en aangeklaagde het vertrek betraden, draaide aangeklaagde de deur op slot. Op dat moment rook klager onraad. In het klassiek ingerichte vertrek met lambrisering en koeflijsten stond een stoel met daarnaast een klein leestafeltje. Klager had de indruk dat deze stoel speciaal was

neergezet. Aangeklaagde nam plaats op de stoel en trok klager rauwelijks bij hem op schoot, waarbij hij dwars op de benen van aangeklaagde werd geplaatst. Klager had een korte broek aan. Aangeklaagde omarmde klager en raakte hem aan op zijn huid. Klager herinnert zich dat hij op dat moment erbarmelijk begon te huilen en zich begon te verzetten. Klager was enorm geschrokken van de onverwachte en ongewenste intimiteit. Aangeklaagde maande hem tot kalmte. Kennelijk wilde hij het risico niet lopen dat klager met rood behulde en dikke ogen weer terugkeerde naar zijn klasgenoten en leerkracht.

Gegeven het feit dat tegen pater [naam] ook klachten zijn ingediend, kan klager zich niet aan de indruk onttrekken dat pater [naam] zijn secondant bewust heeft uitgekozen. Het wil er bij klager niet in dat beide personen onafhankelijk van elkaar opereerden. Hij zou hen eerder willen duiden als 'de dief en zijn diefjesmaat'.

2.2 Nadat klager zijn schoolopleiding had afgerond is hij 13 jaar (vanaf [datum] tot [jaar]) werkzaam geweest als [beroep].

Klager heeft zijn hele leven ervaren dat hij moeite heeft met gezagsverhoudingen. Het misbruik heeft hem op zich niet weerhouden van een geslaagde carrière maar hij heeft het altijd met zich mee gedragen. Het beeld heeft hem nooit meer losgelaten.

2.3 Met het indienen van dit klaagschrift wenst klager erkenning voor het schenden van zijn lichamelijke en geestelijke integriteit. Tevens wenst hij dat met de indiening van dit klaagschrift de omvang van het misbruik binnen de katholieke kerk in beeld wordt gebracht.

3. De inhoudelijke reactie (zakelijk weergegeven)

3.1 [Naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht om te achterhalen wie aangeklaagde is. Uit dit onderzoek zijn echter geen concrete en eenduidige aanwijzingen naar voren gekomen. Anders dan klager begrijpelijkerwijze vermoedt is er volgens de vicaris niet gedetailleerd geboekstaafd welke paters er in 1951 in [locatie] retraite gaven. Aannemelijk is wel dat er een relatie was met [locatie] en dat een of meerdere paters aldaar schoolretraites gaven. Paters gingen soms echter op eigen initiatief verplichtingen aan en zochten soms ook hun eigen secondanten uit. Vermoed wordt dat ook pater [naam] zijn 'secondanten' uitzocht, al dan niet uit de congregatie van de redemptoristen.

Hoewel volgens de congregatie niet kan worden vastgesteld wie 'aangeklaagde' was, wil de congregatie wel haar excuses aanbieden, voor zover de congregatie te kort is geschoten in de bescherming naar klager toe en heeft zij klager toegezegd bereid te zijn hierover in gesprek te gaan met klager.

4a. De ontvankelijkheid

4.1. Voordat aan een inhoudelijke behandeling van de klacht kan worden toegekomen, dient op grond van de Procedure te worden beoordeeld of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

4.2. Klager heeft de Klachtencommissie verzocht om de klacht ontvankelijk te verklaren, omdat volgens hem in ieder geval vaststaat dat aangeklaagde werkte onder pater Helmer, die destijds lid was van de Redemptoristen van de Provincie St.-Clemens. Artikel 3 lid 2 van de Procedure klachtencommissie seksueel misbruik in de RK-Kerk bepaalt dat het klaagschrift de naam van de aangeklaagde dient te bevatten. De Klachtencommissie overweegt dat niet kan worden afgeweken van de procedure. Nu in casu de naam van

aangeklaagde niet bekend is en dus ook niet is vermeld in het klaagschrift, zal de klacht niet-ontvankelijk worden verklaard.

De Klachtencommissie merkt op dat ter zitting abusievelijk is medegedeeld aan klager dat er een advies zou worden uitgebracht aan de Provinciaal Overste van de Redemptoristen. In dit geval is er echter sprake van een niet-ontvankelijk verklaring en daarmee van een beslissing en dus niet van een advies.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is genomen op 27 januari 2016 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Binnen veertien dagen na ontvangst van deze beslissing kan klager alsook de aangeklaagde of de kerkelijke gezagsdrager bezwaar indienen overeenkomstig artikel 20 van de Procedure.