

2014 W 1177

27 januari 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mevr. mr. R.J.M.M. de Bont, advocaat te Waalre

tegen:

NN,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014.

Op 13 oktober 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van zr. [naam], Provinciaal overste Kleine Zusters van de H. Joseph.

Bij e-mailbericht van 1 december 2014 is door de juridisch adviseur van klaagster, mr. R.J.M. M. de Bont een verzoek gedaan om opschorting van de klachtenprocedure, zodat klaagster in de gelegenheid werd gesteld in gesprek te gaan met zr. [naam].

Op 23 oktober 2015 is door mr. R.J.M.M. de Bont alsnog verzocht om een mondelinge behandeling van de klacht.

Op 17 december heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur.

Namens de Congregatie zijn verschenen: zuster [naam], Provinciale Overste van de Kleine Zusters van de H. Joseph (s.m.s.j.) en mevrouw [naam], historicus bij de Kleine Zusters van de H. Joseph (s.m.s.j.).

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

Klaagster is door haar ouders als baby van twee maanden oud afgestaan. Zij is toen naar het zusterklooster [naam] in [plaats] gegaan. Daar is zij geweest tot zij 2 jaar en enige maanden was. Daarna is ze naar een pleeggezin gebracht.

Klaagster herinnert zich uit de periode (1957/1959) dat zij in [klooster] was dat zij in haar vaginale streek werd pijn gedaan door een man. Zij herinnert zich pijn, angst en geuren. Ze herinnert zich ook dat er iets in haar keel werd gedrukt. Zij heeft het gevoel dat zij anaal en vaginaal verkracht is.

3. De inhoudelijke reactie (zakelijk weergegeven)

Zuster [naam] heeft in haar reactie gesteld dat het voor de congregatie onmogelijk is om op basis van de verstrekte gegevens te achterhalen wie bij de herinnering hoort/horen van klaagster. Wel heeft zij namens de congregatie haar schaamte en verdriet uitgesproken, voor het feit dat de congregatie klaagster kennelijk niet in voldoende mate heeft kunnen beschermen tegen hetgeen haar is gebeurd. Voor zover klaagster nog behoefte heeft aan een gesprek met (iemand van) de congregatie wil zij klaagster die gelegenheid bieden.

4. De ontvankelijkheid

4.1. Voordat aan een inhoudelijke behandeling van de klacht kan worden toegekomen, dient op grond van de Procedure te worden beoordeeld of klaagster in haar klacht kan worden ontvangen.

4.2. Artikel 3 lid 2 van de Procedure klachtencommissie seksueel misbruik in de RK Kerk bepaalt dat het klaagschrift de naam van de aangeklaagde dient te bevatten. Nu in casu de naam van aangeklaagde niet bekend is en dus ook niet is vermeld in het klaagschrift, zal de klacht niet-ontvankelijk worden verklaard.

5. De beslissing

Verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is genomen op 27 januari 2016 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Binnen veertien dagen na ontvangst van deze beslissing kan klaagster alsook de aangeklaagde of de kerkelijke gezagsdrager bezwaar indienen overeenkomstig artikel 20 van de Procedure.