

2014W1144

8 januari 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.B.M. Kaaij,

tegen

kapelaan n.n.,
werkzaam in de [kerk] in [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
(tijdens zijn leven) priester van het Bisdom van Breda.

1. De procedure

Het voorlopige klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 2 oktober 2014. Bij schrijven van 21 oktober 2014 heeft mr. Kaaij verzocht om twee maanden de tijd te krijgen om een definitief klaagschrift in te dienen. Op 3 november 2014 is hierop een reactie ingekomen van [naam], Bisschop van Breda.

Op 6 januari 2015 is een schrijven van mr. Kaaij ontvangen met daarin de stand van zaken omtrent de klacht. Op 30 januari 2015 is hierop de reactie van Mgr. [naam] ontvangen. Op 28 augustus 2015 heeft mr. Kaaij opnieuw verzocht om uitstel voor het indienen van aanvullende gronden. Op 30 september 2015 heeft Mgr. Liesen hierop schriftelijk gereageerd.

Op 24 november 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

De juridisch adviseur van klager, mevrouw mr. M.B.M. Kaaij, is verschenen en heeft het standpunt van klager nader toegelicht. Klager en zijn maatschappelijk werkster zijn door overmacht niet aanwezig.

De heer mr. [naam], Vice-Kanselier van het Bisdom Breda, is wegens een fout in zijn agenda niet verschenen. Hij heeft telefonisch aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de behandeling van de zaak.

De Klachtencommissie heeft voorts kennis genomen van het nagekomen schrijven van mr. Kaaij d.d. 11 december 2015 en de reactie daarop d.d. 14 december 2015 van mr. [naam], Vice-Kanselier.

2. De klacht

2.1. Klager stelt in de periode 1963 tot 1973 meerdere malen door aangeklaagde seksueel te zijn misbruikt op diverse plaatsen, waaronder in de pastorie naast de [kerk] te [plaats].

2.2. Klager heeft in zijn leven veel therapeutische hulp gehad en heeft dit nog steeds. Sinds juli 2014 heeft klager hulp gezocht bij zijn voormalig psychiater en psychotherapeut. Klager heeft een hele weg afgelegd en heeft nog een lange weg te gaan.

2.3. Klager wil gehoord worden, erkenning van de klacht alsmede erkenning van het leed dat door dit seksueel misbruik is ontstaan. Ook wil klager een spijtbetuiging.

3. De reactie

Omdat de identiteit van aangeklaagde onbekend is gebleven, is er van de zijde van het Bisdom geen inhoudelijke reactie op het klaagschrift ontvangen.

4. De beoordeling

Voor de inhoudelijke beoordeling van een klacht is het noodzakelijk dat de identiteit van een aangeklaagde bekend is. In onderhavige zaak heeft klager ruimschoots de gelegenheid gekregen om de identiteit van aangeklaagde te achterhalen. Dit heeft echter niet tot resultaat geleid. In eerste instantie was de Klachtencommissie voornemens om de behandeling van de klacht aan te houden teneinde klager in de gelegenheid te stellen om bij de behandeling van de klacht aanwezig te zijn. Echter door het schrijven van mr. Kaaij d.d. 11 december 2015, waarin zij namens haar cliënt heeft verzocht om een beslissing, ziet de Klachtencommissie zich genoodzaakt om klager op grond van artikel 3.2. van de Procedure niet-ontvankelijk te verklaren in zijn klacht tegen de onbekend gebleven aangeklaagde.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Dit advies is vastgesteld op 8 januari 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.