

## 2015W1405

5 januari 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, heeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing genomen inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum]

wonende te [plaats]

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. S.J. de Groot, advocaat te Amersfoort

tegen

[naam]

Geboren op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

priester van het Bisdom 's-Hertogenbosch.

### 1. Ontvankelijkheid van de klacht

1.1. Op vordering van de stichting Vrouwenplatform Kerkelijk Kindermisbruik en van een vijftal individuele slachtoffers heeft de Voorzieningenrechter te Utrecht bij vonnis van 1 oktober 2014 beslist dat het indienen van een klacht inzake seksueel misbruik op basis van de Procedure mogelijk moet blijven tot 1 mei 2015 door wijziging van de eerder vastgestelde sluitingstermijn van 1 juli 2014.

Ter uitvoering van dat vonnis heeft het bestuur van de stichting Beheer & Toezicht, gehoord de voorzitter van de Klachtencommissie en met instemming van de Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen, de Procedure op 30 oktober 2014 gewijzigd. Deze wijziging is, eveneens ter uitvoering van het vonnis, bekendgemaakt in vier landelijke dagbladen. De gewijzigde Procedure is gepubliceerd op de website van het Meldpunt.

1.2. De wijziging van de Procedure, voor zover hier van belang, betrof in de eerste plaats artikel 2, eerste lid, waarin ter uitvoering van voormeld vonnis is bepaald -kort gezegd- dat een slachtoffer van seksueel misbruik zoals bedoeld in de Procedure, tot 1 mei 2015 een klacht kan indienen. Voorts werd artikel 3, zesde lid in die zin gewijzigd dat degene die overeenkomstig de voorgaande bepaling vóór 1 mei 2015 een klacht heeft ingediend, vóór 1 augustus 2015 een klaagschrift moet hebben ingediend.

Een en ander betekent dat klaagschriften die na 30 april 2015 zijn binnengekomen in ieder geval aan twee vereisten moeten voldoen:

- 1) de klacht moet zijn ingediend (dus gemeld bij het Meldpunt) vóór 1 mei 2015; en
- 2) het klaagschrift inzake deze klacht moet zijn ingediend vóór 1 augustus 2015.

Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, is de klacht derhalve niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Dat is slechts anders indien er sprake is van een zogenoemde verschoonbare termijnoverschrijding; dat wil zeggen zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan de termijnoverschrijding in casu niet verwijtbaar is.

## 2. Beoordeling ontvankelijkheid

2.1. Bij e-mail van 12 maart 2015 heeft de juridisch adviseur namens klager melding gemaakt dat klager een klacht wil indienen. De klacht is dus tijdig gemeld.

Op deze melding is door de Klachtencommissie bij e-mail van 16 maart 2015 gereageerd, waarbij de juridisch adviseur van klager opmerkzaam is gemaakt op het feit dat het klaagschrift uiterlijk 31 juli 2015 moest worden ingediend om nog onder de vigerende klachtenregeling te worden behandeld door de Klachtencommissie.

Het klaagschrift van klager is uiteindelijk op 2 oktober 2015 ingediend. De uiterste datum voor het indienen van het klaagschrift was toen dus al verstreken.

Als reden voor die overschrijding van de termijn heeft de juridisch adviseur van klager aangegeven dat zij was uitgegaan van een termijn tot oktober 2015 voor het indienen van klaagschriften. Zij stelt hierbij dat de verwarring vermoedelijk te maken heeft met de termijn die gold in 2014 (tot 1 oktober 2014 konden destijds klachten worden ingediend).

De brief van de Klachtencommissie van 24 juli 2015, waarin (nogmaals) kenbaar werd gemaakt wat de termijnen waren voor indienen van de klaagschriften, heeft de juridisch adviseur te laat bereikt omdat zij op dat moment met vakantie was.

De juridisch adviseur heeft voorts nog aangegeven dat dit misverstand [klager] niet kan worden verweten en geheel door haar toedoen is ontstaan.

Zij verzoekt de Klachtencommissie het klaagschrift toch in behandeling te nemen, zodat klager niet lijdt onder de door haar gemaakte fout en hij zijn verhaal kan doen voor de Klachtencommissie.

2.2. De ontvankelijkheid van de klacht is behandeld ter zitting van de Klachtencommissie op 12 november 2015, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden. Klager en zijn raadvrouw zijn, zoals aangekondigd, niet verschenen. Namens het Bisdom is eveneens niemand verschenen.

2.3. Ter beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding heeft de Klachtencommissie het volgende overwogen.

De juridisch adviseur van klager is, zoals hiervoor is overwogen, op 16 maart 2015 reeds per mail opmerkzaam gemaakt dat de termijn voor het indienen van een klaagschrift uiterlijk tot 31 juli 2015 liep. Los van het feit dat zij gelet op haar verantwoordelijkheid als juridisch adviseur van klager zich had moeten vergewissen van de geldende termijnen, is, zij dus ook nog een keer extra opmerkzaam gemaakt op de geldende termijnen. Dit heeft echter niet kunnen voorkomen dat zij het klaagschrift te laat indiende. Bij enige oplettendheid had de juridisch adviseur van klager het klaagschrift tijdig in kunnen dienen, waardoor het klaagschrift behandeld had kunnen worden.

Zaaknummer: 2015W1405

Datum:

Proceshandelingen die in een procedure worden verricht door de juridisch adviseur, worden beoordeeld als afkomstig van klager. De juridisch adviseur van klager treedt immers op namens klager.

Hoewel de klachtencommissie zich realiseert dat het betreuenswaardig is voor klager dat zijn klaagschrift in verband met een fout van zijn juridisch adviseur, niet meer bij de Klachtencommissie behandeld kan worden, is naar het oordeel van de Klachtencommissie geen sprake van een zodanige bijzondere omstandigheid dat op grond daarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht.

De Klachtencommissie is derhalve van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de overschrijding van de termijn klager niet kan worden verweten. De klacht dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard wegens te late indiening.

### **3. Beslissing**

De Klachtencommissie beslist dat de klacht niet ontvankelijk is vanwege te late indiening van de klacht.

Deze beslissing is genomen op 5 januari 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, Zr. J.G.M. Verwijs, O.Praem en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Binnen veertien dagen na ontvangst van deze beslissing kan klager alsook de aangeklaagde of de kerkelijke gezagsdrager bezwaar indienen overeenkomstig artikel 20 van de Procedure.