

## Zaaknummer 2011-T356 H

4 januari 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. M.J. de Witte.

### 1. De procedure

Op 10 april 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde de heer [naam].

De KLAC heeft de overste van de congregatie Paters Oblaten osfs geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mr. M.J. de Witte heeft bij schrijven van 3 november 2015 (ingekomen op 4 november 2015) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Mr. T. van Kooten heeft bij schrijven van 20 november 2015 (ingekomen op 20 november 2015) namens aangeklaagde gereageerd op voornoemd verzoek.

Op 27 november 2015 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### 2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden.

Hij heeft daartoe verwezen naar de volgende bijlagen bij het verzoekschrift:

- het proces-verbaal van voorlopig getuigenverhoor, gehouden op 21 september 2015 (bijlage 3);
- de prospectus van het missiehuis “[naam]” der Paters Oblaten van den H. Franciscus van Sales te [plaats] (bijlage 4);
- het reglement ten gebruike der studenten van “[naam]”(bijlage 5);
- de brief aan de ouders van de pater rector (bijlage 6).

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek en met name de bijlagen 3 t/m 6;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 10 april 2012.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 10 april 2012 bekend was geweest met de inhoud van de bijlagen 3 t/m 6 van het herzieningsverzoek.

De bijzondere kamer stelt vast dat uit het voorlopig getuigenverhoor van de heer [naam] (aangeklaagde), [klager] en de heer [naam] geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen ten aanzien van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

De bijzondere kamer stelt voorts vast dat op grond van de prospectus (bijlage 4), het reglement (bijlage 5) en de brief aan de ouders (bijlage 6) kan worden vastgesteld dat er gelet op deze stukken kennelijk sprake was van grensoverschrijdend gedrag van de zijde van aangeklaagde. Deze stukken kunnen echter naar het oordeel van de bijzondere kamer op zichzelf niet bijdragen aan de aannemelijkheid dat klager seksueel is misbruikt door aangeklaagde.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies bekend was geweest met de inhoud van de bijlagen 3 t/m 6 van het herzieningsverzoek een ander advies zou zijn uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 4 januari 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. T.F.A.M. Hoogenboom en mr. P.A.M. Hendriks, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.