

zaaknummer 2013-T970 (5)

23 december 2015

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller,

tegen:

wijlen [naam],
geboren op [datum] en overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen: aangeklaagde,
ten tijde hier van belang [functie] op het [instelling] [plaats].

1. De procedure

Een klaagschrift tegen vier broeders en een onbekende pater die godsdienstles gaf is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 27 juni 2013.

Een klaagschrift tegen aangeklaagde (de onbekende pater die godsdienstles gaf) is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juli 2015.

Op 29 september 2015 is een schriftelijke reactie op het klaagschrift binnengekomen van [naam], vicaris-generaal van het bisdom Roermond.

Op 11 november 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller.

Namens het bisdom Roermond zijn verschenen [naam] en [naam], hoofd juridische zaken van het bisdom Roermond.

2. De klacht

- 2.1. Op zijn tiende levensjaar is klager in augustus/september [jaartal] naar het internaat [naam internaat] in [plaats] gestuurd. In het begin van het schooljaar werd klager door broeder [naam] die destijds de [functie] was, naar de kamer van een jonge pater/priester gestuurd, die hem godsdienstles zou geven. Klager meent dat het hier om een pater ging, die godsdienstles gaf op het [internaat]. Hij droeg een bril en had de haren naar achteren gekamd. Klager weet inmiddels dat die pater aangeklaagde is. Klager is daar achter gekomen omdat hij niet lang geleden de foto van aangeklaagde, toen een jonge [functie], op een tentoonstelling heeft gezien. Klager moest op een donker kamertje komen op de eerste verdieping. Aangeklaagde begon tegen hem te praten over hoe het met hem ging, hij werd op schoot genomen, aangehaald en gestreeld en aangeklaagde zei “ja, jij hebt deze liefde nodig.” Klager had inderdaad heimwee naar thuis en was verbaasd over deze actie van aangeklaagde en dacht, hoe kan hij dat nou weten? Het strelen ging steeds verder, en ten slotte de geen aangeklaagde met zijn hand in de korte broek van klager naar diens geslacht. Klager was vreselijk geschrokken, sprong op en is weggerend uit de kamer.
- 2.2. Het misbruik heeft hem jarenlang parten gespeeld. Klager kende zichzelf niet noch zijn eigen gevoel. Zijn studie ging niet goed en hij kan geen autoriteit verdragen. Klager kon nergens meer aarden. Hij heeft onder andere therapie gevolgd en hij heeft gesprekken gehad met een maatschappelijk werker in [plaats] in [jaartal-jaartal]. In april [jaartal] of [jaartal] is hij opgenomen op de psychiatrische afdeling van het ziekenhuis te [plaats]. Het misbruik heeft grote gevolgen gehad voor zijn carrière. Hij heeft geen studie gevolgd en voelt zich een outsider.
- 2.3. Klager wil een oprechte en werkelijke erkenning van hetgeen hem is aangedaan in de jaren op het internaat en een financiële compensatie voor het aangedane leed. Door een gegrondverklaring van zijn klacht kan klager mogelijk wat aan zelfrespect herwinnen. Zij kan hem helpen wat minder gesloten te zijn.

3. De inhoudelijke reactie op de klacht

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

[naam], heeft namens de bisschop een schriftelijke reactie gegeven op de klacht. Daarin wordt – onder meer – bestreden dat de klacht ontvankelijk is. De klacht is van 30 juli 2015. Zij is dus niet tijdig, want niet voor 1 mei 2015, ingediend.

In het klaagschrift wordt het seksueel misbruik door aangeklaagde uiteengezet in de periode dat hij als [functie] verbonden was aan het [instelling] te [plaats]. Er is nimmer gebleken van geregelde of stelselmatige contacten tussen geestelijken die waren verbonden aan de [naam opleidingen] en het internaat te [plaats]. Ook over incidentele bezoeken over en weer bestaan geen gegevens. Het is voorts vanwege de verschillen in leefsfere ook onwaarschijnlijk dat een [functie] van [instelling] onderwijs gaf aan het internaat te [plaats]. Op basis van de beschrijving over de invulling van de functie nevenwerkzaamheden van aangeklaagde in de tijd dat hij aan het [instelling] te [plaats] verbonden was in het boek “[naam boek]” van [naam] (pagina [paginanummer] e.v.) is het min of meer uit te sluiten dat de [functie] aangeklaagde tijd en ruimte had en/of nam om het internaat te [plaats] te bezoeken.

Klager is in de jaren dat hij zich inzet voor slachtoffers van seksueel misbruik in de R.K.-kerk tweemaal voor een gesprek op het bisdom geweest. In geen van deze gesprekken heeft hij vermeld zelf te zijn misbruikt. Integendeel, in het gesprek met bisschop [naam] heeft hij aangegeven dat hem niets is overkomen. Klager zegt in zijn bij de stukken gevoegde e-mail van [datum] het volgende: 'Nu zeg ik eerlijk, ik weet niet wie die pater was of heette. Hij heeft zich niet voorgesteld in [jaartal]. Hij had een bril en leek op de foto die ik onlangs op een tentoonstelling in [gebouw] te [plaats] zag over "[naam tentoonstelling]". [aangeklaagde] en [naam], beiden droegen een bril.' Klager is zich dus allerminst zeker van de identiteit van degene die hem zou hebben misbruikt.

4. De ontvankelijkheid van de klacht

De Klachtencommissie stelt vast dat op 27 juni 2013 door de griffie van de klachtencommissie een door klager ingediend klaagschrift is ontvangen. Het klaagschrift was gericht tegen vier broeders van [internaat] en een onbekende pater die godsdienstles gaf.

Op 7 november 2013 heeft de Klachtencommissie onder zaaknummer 2013-T970 (1) (2) (3) (4) een advies uitgebracht tegen de vier broeders van [internaat]. De zaak tegen de onbekende pater die godsdienstles gaf is in dit advies niet meegenomen door de Klachtencommissie. De Klachtencommissie stelt voorts vast dat op 30 juli 2015 door de griffie van de Klachtencommissie een door klager ingediend klaagschrift is ontvangen. Het klaagschrift met zaaknummer 2013-T970 (5) is gericht tegen aangeklaagde; de onbekende pater die godsdienstles gaf op [internaat].

De Klachtencommissie is van oordeel dat het onderhavige klaagschrift onder zaaknummer 2013-T970 (5) een voortzetting is van de in 2013 ingediende klacht. Het feit dat klager in zijn klaagschrift van 30 juli 2015 de naam van klager heeft ingevuld zijnde onbekende pater die godsdienstles gaf, doet daar niet aan af. Volgens de Procedure is het niet noodzakelijk om terstond al de naam van een aangeklaagde te vermelden. Klager is dan ook ontvankelijk in zijn klacht.

5. De beoordeling van de klacht

- 5.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 5.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 5.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat de klacht moet worden gesteund door bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

De Klachtencommissie heeft enerzijds – onder meer – kennisgenomen van de gegrond verklaarde klachten tegen aangeklaagde waarin in de zaak met zaaknummer 2012-T890 (4) door de Klachtencommissie is overwogen dat de Klachtencommissie wil aannemen dat er geen stelselmatig of geregeld contact was tussen [instelling] en [internaat], maar dat zij incidentele wederzijdse bezoeken niet uitsluit.

Anderzijds lijkt ook klager zelf er allerminst zeker van te zijn dat het aangeklaagde was die hem seksueel heeft misbruikt. Zo schrijft klager in zijn email van 24 mei 2015 aan het Meldpunt: “Nu zeg ik eerlijk, ik weet niet wie die pater was of heette. Hij heeft zich niet voorgesteld in [jaartal]. Hij had een bril op en leek op de foto die ik onlangs op een tentoonstelling in het [gebouw] te [plaats] zag over “[naam tentoonstelling]. [aangeklaagde als [naam], beide droegen een bril.”

Voorts heeft de Klachtencommissie kennisgenomen van de verklaring van klager afgelegd ter zitting van de Klachtencommissie waar hij heeft verklaard dat hij bij het zien van de foto van aangeklaagde dacht: “Dat is hem waarschijnlijk wel geweest”.

Tenslotte overweegt de Klachtencommissie dat aangeklaagde door klager werd aangeduid als de “onbekende pater die godsdienstles gaf”. Uit een email van klager aan het Meldpunt d.d. 24 mei 2015 blijkt echter dat leraren op [internaat] werden aangetrokken uit de Orde der Franciscanen (OFM); er zijn geen aanwijzingen dat leraren van [instelling] op [internaat] als leraar functioneerden. Ook de drukke agenda van aangeklaagde op [instelling] als [functie] en [functie] en diens studie in [plaats] maken het naar het oordeel van de Klachtencommissie op voorhand niet aannemelijk dat aangeklaagde op [instelling] godsdienstles gaf.

- 5.4. De Klachtencommissie acht de enkele verklaring van klager onvoldoende om in zijn geval aan te nemen dat het aangeklaagde was die hij op [internaat] heeft gezien en zij kan dan ook niet anders concluderen dan dat er bij haar gerede twijfel eraan bestaat dat het aangeklaagde is die klager op het internaat te [plaats] seksueel zou hebben misbruikt. Reeds om deze reden is de feitelijke grondslag van de klacht onvoldoende vast komen te staan zodat geadviseerd zal worden de klacht niet gegrond te verklaren. Mocht er in de toekomst steunbewijs voorhanden zijn dan voorziet de Procedure in de mogelijkheid van dit advies herziening te verzoeken.
- 5.5. Klager heeft verzocht om nader onderzoek om aan te kunnen tonen dat aangeklaagde op [internaat] is geweest. De klachtencommissie acht zich door hetgeen klager en het bisdom naar voren hebben gebracht voldoende voorgelicht om tot een advies komen. Derhalve wordt het verzoek afgewezen.

6. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Roermond de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 december 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en de heer W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en aangeklaagde, alsmede de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager, aan klager en aangeklaagde verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.