

zaaknummer 2011- T390

23 december 2015

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [plaats],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. B.J.M.P. Cremers,

tegen:

(wijlen) [naam],
geboren op [datum] en overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen: aangeklaagde,
ten tijde hier van belang [functie] te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 2 september 2011.

Op 14 september 2011 is bij de griffie een schrijven ingekomen van [naam] namens de destijds nog levende aangeklaagde, met als bijlage een aangifte door aangeklaagde.

Op 23 januari 2012 heeft de Klachtencommissie advies uitgebracht en heeft de Klachtencommissie de bisschop van Roermond geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Bij beslissing van 28 juni 2013 is door de bijzondere kamer van de Klachtencommissie het verzoek tot herziening gegrond verklaard en is bepaald dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

Op 11 februari 2014 heeft de Klachtencommissie advies uitgebracht en heeft de Klachtencommissie de bisschop van Roermond geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren, voor zover het misbruik bestond uit het stelen van de penis van klager door aangeklaagde en voor het overige de klacht niet gegrond te verklaren.

Bij beslissing van 29 mei 2015 is door de bijzondere kamer van de Klachtencommissie het verzoek tot herziening gegrond verklaard en is bepaald dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

Op 11 november 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. B.J.M.P. Cremers. Voorts was aanwezig [naam], ex-partner van klager.

Namens het bisdom Roermond zijn verschenen [naam], vicaris-generaal van het bisdom Roermond en [naam], hoofd juridische zaken van het bisdom Roermond.

2. De klacht

2.1. Het door klager beschreven seksueel misbruik heeft zich voorgedaan in de jaren [jaartal-jaartal]. Klager was toen 9 à 10 jaar oud en aangeklaagde was in die periode [functie] in de parochie van klager.

Klager moest van zijn vader brieven naar aangeklaagde brengen, die een paar straten verderop woonde. Op een keer nodigde aangeklaagde klager uit om chocolademelk te drinken. Nadat aangeklaagde terug was met de chocolademelk trok hij klager op schoot, waarna hij klager begon te betasten. Aangeklaagde zat tenslotte met zijn hand in klagers onderbroek om met klager penis te spelen. Bij het afscheid werd klager te verstaan gegeven dat hij zijn mond moest houden, omdat hij anders in de hel zou komen.

Deze gebeurtenissen hebben zich vaker voorgedaan. Aangeklaagde is nog veel verder is gegaan. Niet alleen moest klager aangeklaagde aftrekken, waarbij aangeklaagde diverse malen een orgasme kreeg, ook heeft aangeklaagde een keer de penis van klager in zijn mond genomen. Ook heeft aangeklaagde meerdere malen getracht om met zijn penis anaal bij klager binnen te dringen. Steeds opnieuw kreeg klager van aangeklaagde op zijn hart gedrukt dat hij niets aan ook maar iemand mocht vertellen. Het misbruik is in de zomer van [jaartal] gestopt.

Ter zitting van de Klachtencommissie 28 november 2011 heeft klager nog vermeld dat het niet bij pogingen tot penetratie is gebleven. Aangeklaagde heeft namelijk in vermelde periode ook tot tweemaal toe klager daadwerkelijk gepenetreerd.

Ter zitting van de Klachtencommissie van 15 januari 2014 heeft klager vermeld dat aangeklaagde hem drie- of viermaal anaal heeft gepenetreerd en dat hij eenmaal de penis van aangeklaagde in zijn mond heeft moeten nemen.

2.2. Klager heeft in zijn verdere leven, wegens diepe schaamte, nooit over de gebeurtenissen gesproken. Pas in 2009 heeft klager één van zijn [familieleden] in vertrouwen genomen.

Klager heeft meegedeeld dat er bijna geen week voorbij gaat of hij moet aan het misbruik denken. Klager heeft er veel nare herinneringen aan.

Door de media-aandacht voor seksueel misbruik in de katholieke kerk komt de herinnering aan de gebeurtenissen steeds vaker en heftiger in hem op. Klager ervaart het misbruik als een steeds groter wordende last, die hij al ruim vijftig jaar met zich meedraagt.

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen is gebeurd.

3. De inhoudelijke reactie op de klacht.

[naam] heeft voor diens overlijden namens aangeklaagde als reactie op de klacht enkel een kopie overgelegd van een aangifte van aangeklaagde bij de plaatselijke politie tegen klager wegens smaad. In deze aangifte stelt aangeklaagde, dat hij zich klager niet kan herinneren. Hij is er zeker van, dat hij nooit enig contact met klager heeft gehad. Verder stelt aangeklaagde, dat hij nimmer brieven van de vader van klager heeft ontvangen.

4. De beoordeling

- 4.1. Op 11 februari 2014 heeft de Klachtencommissie advies uitgebracht en heeft de Klachtencommissie de bisschop van Roermond geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren, voor zover het misbruik bestond uit het strelen van de penis van klager door aangeklaagde.

Klager heeft ter zitting van de Klachtencommissie van 28 november 2011 en 15 januari 2014 te kennen gegeven dat het seksueel misbruik verder is gegaan dan in zijn klaagschrift is omschreven. Klager heeft aangeklaagde moeten aftrekken, aangeklaagde heeft een keer de penis van klager in zijn mond genomen, klager heeft eenmaal de penis van aangeklaagde in zijn mond moeten nemen en aangeklaagde heeft klager drie- of viermaal anaal gepenetreerd.

De Klachtencommissie heeft in haar advies van 11 februari 2014 overwogen dat voor deze verdergaande handelingen onvoldoende steunbewijs is gevonden, zodat zij heeft geadviseerd de klacht van klager in zoverre niet gegrond te verklaren.

- 4.2. Mr. Cremers heeft bij schrijven van 15 april 2015 namens klager herziening van dat advies gevraagd. Grond voor dit verzoek was dat thans voldoende steunbewijs is bijgebracht gelet op het formulier "toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs" in de zaak met zaaknummer 2011-T462 (2). Daarin wordt eveneens over seksueel misbruik door aangeklaagde geklaagd, in die zin dat onder meer aangeklaagde orale en anale penetratie bij de klager in die zaak wordt verweten.

Bij beslissing van 29 mei 2015 is door de bijzondere kamer van de Klachtencommissie het verzoek tot herziening gegrond verklaard en is bepaald dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

- 4.3. De zaak met zaaknummer 2011-T462 (2) is op dezelfde zitting als onderhavige zaak behandeld.
- 4.4. Op 23 december 2015 heeft de Klachtencommissie in de zaak met zaaknummer 2011-T462 (2) advies uitgebracht. De Klachtencommissie heeft daarin de bisschop van Roermond geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren omdat niet voldoende aannemelijk is geworden dat het seksueel misbruik van de klager in die zaak door aangeklaagde is gepleegd.

- 4.5. De Klachtencommissie kan dan ook, gelet op het ontbreken van steunbewijs, niet tot een ander oordeel komen dan hetgeen zij in haar advies van 11 februari 2014 heeft overwogen, te weten dat voor de verdergaande handelingen onvoldoende steunbewijs is gevonden.
- 4.6. De Klachtencommissie zal, gelet op het vorenstaande, conform het advies van 11 februari 2014 de bisschop van Roermond adviseren, voor zover het gestelde misbruik verder gaat dan het strelen van de penis van klager door aangeklaagde, de klacht niet gegrond te verklaren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Roermond de klacht niet gegrond te verklaren, voor zover het gestelde misbruik verder gaat dan het strelen van de penis van klager door aangeklaagde.

Dit advies is vastgesteld op 23 december 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en de heer W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en aangeklaagde, alsmede de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager, aan klager en aangeklaagde verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.