

**zaaknummer 2014W1243**

**18 december 2015**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

tegen:

**[naam],**  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

## **1. De procedure**

1.1. Op 10 juni 2014 is van klager een klacht ontvangen over seksueel misbruik gepleegd door aangeklaagde. Aangeklaagde droeg ten tijde van het misbruik (rond [jaartal]) de mis op in het [verzorgingstehuis] te [plaats] (gemeente [naam gemeente]).

1.2. Op 26 september 2014 is ter griffie van de Klachtencommissie het klaagschrift ingekomen.

1.3. Door mr. Van den Bogaard en de griffie van de Klachtencommissie is onderzoek gedaan naar de vraag tot welk Bisdom c.q. welke Congregatie aangeklaagde behoorde en wie als kerkelijk gezagsdrager kan worden aangemerkt. Dit onderzoek heeft niet tot resultaat geleid. Nadere informatie omtrent aangeklaagde leerde dat hij in [jaartal], op [leeftijd] jarige leeftijd, is vertrokken naar [land] en in [jaartal] tot priester is gewijd in de [kathedraal], [Bisdom]. In [jaartal] (aangeklaagde was toen [leeftijd] jaar) keerde hij terug naar Nederland en ging wonen in het [verzorgingstehuis] te [plaats], alwaar hij de mis opdroeg.

1.4. Op 15 april 2015 heeft te Utrecht een zitting ter beoordeling van de bevoegdheid van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden. Klager is niet verschenen. Wel is verschenen zijn juridisch adviseur mr. Van den Bogaard. Zij heeft het standpunt van klager toegelicht aan de hand van een notitie, die aan het dossier is toegevoegd. Klager stelt zich – kort gezegd- primair op het standpunt dat de Aartsbisschop van het Aartsbisdom Utrecht op grond van artikel 1.1 sub c, van de Procedure als kerkelijke verantwoordelijke dient te worden aangemerkt nu aangeklaagde de handelingen die hem verweten worden heeft gepleegd als pastoor werkzaam in het verzorgingstehuis te [plaats] en de Aartsbisschop het hoofd is van de Nederlandse kerkprovincie. Subsidiar stelt klager dat de algemeen overste van de Zustercongregatie Julie Postel op grond van artikel 1.1 sub a en b van de Procedure als

kerkelijke verantwoordelijke dient te worden aangemerkt nu zij het gezag had over aangeklaagde toen hij in het verzorgingstehuis te [plaats] verbleef.

1.5. De Klachtencommissie heeft haar beslissing aangehouden in afwachting van nader onderzoek bij de Aartsbisschop van [plaats] en heeft daartoe op 19 mei 2015 om nadere informatie omtrent aangeklaagde en zijn mogelijke banden met de Nederlandse kerkprovincie verzocht in een brief met de volgende inhoud:

*Bij ons is een klacht van seksueel misbruik in behandeling tegen wijlen de heer[naam], geboren op [datum] te [plaats], Nederland.*

*Volgens de bij ons bekende summiere gegevens is de heer [naam] waarschijnlijk in de loop van het jaar [jaartal] vertrokken naar[land]. Daar heeft hij, evenals zijn broer [naam], zijn theologische studies voltooid aan de seminaries te [plaats] en [plaats].*

*In [jaartal] (op [datum]) werden beide broers tot priester gewijd in de [kathedraal], [plaats]. Na twee jaar kapelaan te zijn geweest werd [naam] benoemd tot pastoor te [plaats] in uw Bisdom, [plaats].*

*Op [datum] is [naam] voor een korte periode teruggekeerd naar [plaats] en werd toen aldaar als "missionaris" aangeduid. Op [jaartal] vertrok hij weer naar [land].*

*In [jaartal] keerde hij op [leeftijd]-jarige leeftijd definitief terug naar Nederland.*

*[naam] overleed op [datum] in de [verzorgingstehuis] te [plaats], gemeente [naam], [provincie].*

*Het seksueel misbruik waarvan de heer [naam] in de klacht wordt beschuldigd heeft rond het jaar [jaartal] in de [verzorgingstehuis] plaatsgevonden.*

*De Klachtencommissie hoopt dat u de volgende vragen kunt beantwoorden:*

*1. Is het juist dat de heer [naam] behoorde tot het [Bisdom]?*

*2. Is bij het [Bisdom] bekend of de heer [naam] lid was van een orde of congregatie en zo ja, van welke?*

*3. Bekend is dat de heer [naam] in [jaartal] is teruggekeerd naar Nederland, naar aangenomen mag worden om zijn laatste jaren weer in Nederland door te brengen.*

*Is in uw archieven te achterhalen of over de terugkeer van [naam] contact is geweest tussen het [Bisdom] en een Nederlands Bisdom of een andere Nederlandse kerkelijke instelling en zo ja, of er toen afspraken zijn gemaakt over de grondslag van het verblijf van de heer [naam] in Nederland?*

1.6. Bij brief van 7 juli 2015 heeft Aartsbisschop [naam] van [Bisdom] –kort gezegd- te kennen gegeven dat aangeklaagde vanaf zijn wijding in [jaartal] tot zijn pensionering in [jaartal] priester was in het [Bisdom] en in de archieven geen informatie is gevonden aangaande een lidmaatschap van of contact met een Nederlands Bisdom of congregatie aangeklaagde betreffende.

1.7. Bij brief van 21 juli 2015 heeft mr. Van den Bogaard te kennen gegeven haar standpunt zoals verwoord tijdens de zitting 15 april 2015 te handhaven waarbij zij de kerkelijke verantwoordelijkheid primair bij de Aartsbisschop van Utrecht en subsidiair bij de Zustercongregatie Julie Postel legt.

## **2. Beoordeling van de bevoegdheid van de Klachtencommissie**

2.1. Volgens artikel 1.1 van de Procedure is de Procedure van toepassing, indien iemand een klacht heeft ingediend inzake seksuele gedragingen jegens haar of hem a. door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland werkzaam is dan wel werkzaam was; b. door iemand die op basis van een zending of opdracht van een kerkelijke gezagsdrager van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland in een burgerlijke instelling werkzaamheden verricht of heeft verricht; c. door clerici die geïncardineerd zijn of zijn geweest in een bisdom van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland of anderszins daarin zijn opgenomen of opgenomen zijn geweest, gedurende de betreffende misbruikperiode; d. door hen die lid zijn of zijn geweest van een in Nederland gevestigd instituut van gewijd leven of sociëteit van apostolisch leven.

2.2. Geen van de in artikel 1.1 voorziene vallen doet zich voor ten aanzien van aangeklaagde. Aangeklaagde was niet als functionaris van een kerkelijke instelling van de R. -K. Kerkprovincie van Nederland werkzaam. Naar uit de brief van 19 augustus 2014 van het aartsbisdom Utrecht blijkt, komt de naam van aangeklaagde niet voor in het register van de personeelsdossiers van het aartsbisdom Utrecht. Niet is gebleken dat er enige relevante band bestond tussen dit aartsbisdom en aangeklaagde. Dit aartsbisdom heeft aangeklaagde evenmin werkzaamheden opgedragen, zoals het opdragen van de mis, eventueel zielzorg van religieuzen in Nederland. Zoals uit de brief van 7 juli 2015 van [aartsbisschop] blijkt was aangeklaagde geïncardineerd in zijn bisdom. Dat aangeklaagde naar Nederland is vertrokken en er nadien geen contact meer is geweest met dat bisdom maakt niet dat die incardinatie is beëindigd. Aangeklaagde was dus ten tijde van het misbruik geïncardineerd in het [bisdom]. Anders dan namens klager is gesteld is niet gebleken dat aangeklaagde lid was van de zustercongregatie Julie Postel zodat ook niet op die grond een kerkelijk gezag kan worden aangewezen.

2.3. De Klachtencommissie concludeert dan ook dat zij niet bevoegd is de klacht te behandelen.

## **3. De beslissing**

De Klachtencommissie verklaart zich onbevoegd.

Deze beslissing is genomen op 18 december 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.