

zaaknummer 2015 W 1384(2)

17 december 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,

geboren op [datum] te [plaats],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. drs. M. Jeltjes, advocaat te Amsterdam,

tegen:

**[burgerlijke naam] (frater [naam])**,

geboren op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

lid van de Fraters van Onze Lieve Vrouw, Moeder van Barmhartigheid.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 9 juni 2015.

Op 4 augustus 2015 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur van aangeklaagde.

Op 2 december 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. C.J.M. den Blanken, waarnemend mr. Jeltjes.

Aangeklaagde is niet verschenen. Namens hem is verschenen mr. Verdegaal.

Namens de Congregatie is verschenen [naam], Provinciaal Overste.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een arm arbeidersgezin, waar door de ouders veel alcohol gedronken werd. Geen van de kinderen had een goede band met de ouders. Ieder zocht zijn eigen weg. Toen klager op [datum] of [datum] naar het [instituut] van de Fraters van Tilburg ging, was dat voor hem aanvankelijk een zegen. Dit betekende voor hem eten en regelmaat. Klager keek erg op tegen de fraters.

In het vierde jaar, rond [jaartal], kreeg klager met aangeklaagde te maken. Aangeklaagde gaf les aan de groep van klager. Op een dag kwam aangeklaagde naast klager zitten op zijn schoolbank. Klager droeg op dat moment een korte broek. Vervolgens ging aangeklaagde met zijn hand in de broekspijp van klager en betastte het blote geslachtsdeel van klager. Omdat de schoolbank een bureautje was met een klep ervoor, konden anderen niet zien wat

aangeklaagde deed. Voornoemde betastingen hebben ongeveer twee keer plaatsgevonden. Daarnaast heeft aangeklaagde zich twee keer tegen klager aangedrukt bij de toiletten. Daarbij pakte aangeklaagde de hand van klager vast en legde die op zijn penis. Klager voelde dat de penis van aangeklaagde stijf was. Hij voelde de stijve penis van aangeklaagde tegen zich aan. Ook voelde klager dat aangeklaagde klagers penis aanraakte. Aangeklaagde zei tegen klager dat hij hem wel mocht en graag meer met hem wilde doen. Doordat klager aangeklaagde ontliiep en hem wist te ontwijken heeft verdergaand misbruik door aangeklaagde niet plaats kunnen vinden.

2.2. Klager heeft lang geworsteld met wat er in het [instituut] is gebeurd. Zo is hij gaan twifelen aan zijn seksuele geaardheid. Nog altijd ervaart klager problemen op seksueel gebied en heeft hij last van erectiestoornissen. Klager heeft grote moeite met intimiteit en wil niet dat mannen hem aanraken. Hij heeft een muur om zich heen gebouwd en staat niet open voor anderen. Ten aanzien van zijn kinderen en kleinkinderen is dat niet anders.

Klager heeft een minderwaardigheidsgevoel, wat mede het gevolg is van het feit dat hij slechtziend is. Hij heeft het gevoel dat hij veel meer had kunnen bereiken in zijn leven, maar dat dit (mede) kapot is gemaakt door aangeklaagde.

Klager is onder behandeling bij een psycholoog.

2.3. Klager wenst erkenning te krijgen voor hetgeen hem door aangeklaagde aan is gedaan. Hij wil dat er naar hem wordt geluisterd en dat er gerechtigdheid komt. Ook wil klager met zijn klacht bijdragen aan het voorkomen van misbruik binnen de R.K.-Kerk. Tenslotte wenst klager dat de door hem geleden schade financieel wordt vergoed.

### **3. Het verweer (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is nog in leven en heeft via zijn juridisch adviseur, mr. Verdegaal, kenbaar gemaakt dat hij alleen nog flarden van herinneringen heeft aan de ruim twee jaar waarin hij les gaf op het [instituut]. Herinneringen aan hetgeen klager hem verwijt, heeft hij niet. Aangeklaagde gaat er evenwel vanuit dat klager hem nooit zou beschuldigen van misbruik als hij niet 100% zeker van zijn zaak was. Hij hecht geloof aan de inhoud van de klacht van klager en wil erkennen dat het mogelijk is dat hij de betastingen waarvan klager hem beschuldigt heeft gepleegd.

Het treft aangeklaagde zeer dat klager hier nog steeds onder lijdt en hij biedt hem zijn oprechte verontschuldigingen aan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer 53 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben voorgedaan. Door het feit dat aangeklaagde stelt zich niets te kunnen herinneren, zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. Ongeveer twee keer heeft aangeklaagde het blote geslachtsdeel van klager betast in de schoolbank en aangeklaagde heeft zich twee maal tegen klager aangedrukt, waarbij hij de hand van klager op zijn stijve geslachtsdeel legde en aangeklaagde zelf aan het geslachtsdeel van klager voelde.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de schriftelijke verklaring van mevrouw [naam], waarin staat dat klager in de periode [maand] [jaartal] tot en met [maand] [jaartal] een intensieve revalidatie heeft doorlopen betreffende zijn [soort beperking]. Gedurende deze periode heeft klager aan haar verteld dat hij tijdens zijn verblijf op [instituut] jarenlang is misbruikt door paters aldaar. In dit verband acht de Klachtencommissie de schriftelijke reactie van aangeklaagde op het klaagschrift van groot belang.

Ook heeft de Klachtencommissie acht geslagen op de verklaring van de echtgenote van klager ter zitting en de wijze waarop zij de indringende en vasthoudende vragen van de Klachtencommissie heeft beantwoord. Uit hetgeen zij heeft verklaard komt naar voren dat klager haar in [jaartal/jaartal] concreet en in detail heeft verteld dat hij tijdens zijn verblijf op het [instituut] in [plaats] seksueel is misbruikt.

Een en ander in onderlinge samenhang gezien ondersteunt naar het oordeel van de Klachtencommissie voldoende de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met misbruik van gezag en in gezien de afhankelijkheidsrelatie waarin klager jegens aangeklaagde verkeerde hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik 13 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Fraters van Onze Lieve Vrouw, Moeder van Barmhartigheid, de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 december 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. M.P.P.M. Merx en mr. P.R.M. van der Ven, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.