

9 december 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.B.M. Kaaij, advocaat te Nijmegen,

tegen:

[naam],
volgens opgave van de Congregatie d.d. [datum] op dat moment
[aantal] jaren oud,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
[functie] en [functie] van de parochie in [plaats] (gemeente[naam
gemeente]), lid van de Congregatie van de Paters Clarentijnen.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 11 december 2012.

Op 8 maart 2013 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van [naam] CMF, Provinciaal van de Congregatie van de Zonen van het Onbevleete Hart van Maria, Claretiner Missionare (gevestigd in [land]).

Op 19 september 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden. Vervolgens heeft de Klachtencommissie op 14 mei 2014 aan de Provinciaal Overste van de Congregatie van de Zonen van het Onbevleete Hart van Maria geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren.

Op 1 juli 2014 heeft [naam] CMF bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de Klachtencommissie d.d. 14 mei 2014. Hierop heeft mr. M.B.M. Kaaij namens klager gereageerd. Bij haar tussenbeslissing van 31 oktober 2014 is de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie ambtshalve tot het oordeel gekomen dat er onvoldoende aanwijzingen zijn om te concluderen dat de Procedure van toepassing is op de aangeklaagde en dat de Klachtencommissie om die reden niet bevoegd is om kennis te nemen van de klacht. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten hieromtrent nader te onderbouwen.

Op 27 februari 2015 heeft de verdere behandeling plaatsgevonden. Ook dit heeft geleid tot een tussenbeslissing d.d. 24 maart 2015, waarin de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie tot het oordeel is gekomen dat de Bisschop van Roermond als kerkelijk

gezagsdrager aangemerkt dient te worden. De Bisschop van Roermond is in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

Het Bisdom Roermond heeft zich verzet tegen het oordeel van de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie dat zij aangemerkt dient te worden als kerkelijk gezagsdrager.

Uiteindelijk heeft de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie op 28 augustus 2015 geoordeeld dat de zaak opnieuw behandeld dient te worden door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht.

Op 8 december 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote. Hij heeft kort zijn standpunt toegelicht en werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. M.B.M. Kaaij. Namens het Bisdom is niemand verschenen.

2. De beoordeling

2.1. Nu er van de zijde van het Bisdom geen gronden zijn aangevoerd als bedoeld in artikel 20 van de Procedure, bestaat er voor de Klachtencommissie geen aanleiding de beslissing van de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie van 24 maart 2015 te heroverwegen.

2.2. Evenmin zijn van de zijde van het Bisdom inhoudelijke verweren aangevoerd die de inhoud van de klacht van klager raken, derhalve ziet de Klachtencommissie geen aanleiding de klacht van klager inhoudelijke opnieuw te beoordelen en/of af te wijken van de inhoud van haar advies van 14 mei 2014.

2.3. Om voornoemde reden zal de Klachtencommissie volstaan met het herhalen van de kern van haar advies van 14 mei 2014, te weten:

‘De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager in de periode van [maand] [jaartal] tot en met in ieder geval carnaval [jaartal] aangeklaagde meerdere malen heeft moeten betasten/strelen over zijn ontblote lichaam en dat aangeklaagde deze handelingen ook bij klager heeft verricht. Ook heeft klager moeten toezien hoe aangeklaagde zich aftrok terwijl de hand van klager in de schaamstreek van aangeklaagde gehouden werd. Tevens acht de Klachtencommissie aannemelijk dat aangeklaagde klager meerdere malen heeft verkracht door klager anaal te penetreren met zijn vinger(s) en/of andere voorwerpen’.

2.4. Ambtshalve wijst de Klachtencommissie erop dat klager zich, bij een gegrondverklaring van zijn klacht, voor het verkrijgen van een financiële vergoedingen kan wenden tot de Compensatiecommissie.

3. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Roermond de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 9 december 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep of bezwaar mogelijk.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure heeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.