

8 december 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum]  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

(wijlen) **broeder [naam]**,  
verdere persoonsgegevens onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 1,

en

(wijlen) **broeder [naam]**,  
verdere persoonsgegevens onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 2.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 31 juli 2015.

Op 10 november 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij enkel de ontvankelijkheid van de klacht van klager aan de orde is geweest. De Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is niet verschenen. Wel is zijn juridisch adviseur mr. S. van Schaik verschenen.

## 2. De beoordeling

2.1. Klager heeft een klacht wegens seksueel misbruik ingediend tegen aangeklaagde 1 en aangeklaagde 2. Dit misbruik zou hebben plaatsgevonden terwijl klager op een jongensinternaat in [plaats] zat in de periode van [jaartal-jaartal].

2.2. Onderzoek heeft uitgewezen dat het jongensinternaat in [plaats] ressorteerde onder de afdeling [naam afdeling] van het [Ministerie]. Hieruit lijkt te volgen dat het internaat een Rijksinstelling betrof.

2.2. De Klachtencommissie acht de klacht van klager, ongeacht of het jongensinternaat een R.K.-instelling was of een Rijksinstelling, niet-ontvankelijk.

In het klaagschrift worden enkel de voornamen genoemd van de betreffende aangeklaagden. Volgens artikel 3.2 van de Procedure moet een klaagschrift ten minste de opgave van de naam van de aangeklaagde en zo mogelijk verdere gegevens van degene tegen wiens of wier gedragingen de klacht is gericht omvatten.

De Klachtencommissie is van oordeel dat de enkele opgave van de voornamen van de aangeklaagden onvoldoende is om te kunnen herleiden tegen welke specifieke personen de klacht van klagers zich richt. Tijdens de behandeling van de ontvankelijkheid van de klacht van klager, heeft de juridisch adviseur niet meer duidelijkheid kunnen verschaffen over de personalia van de aangeklaagden.

2.3. Behalve de informatie uit het verhaal van klager, dat het om twee mannen gaat met de namen [naam] en [naam], die in de periode dat klager op het internaat in [plaats] zat, aldaar werkzaam waren, zijn er over deze aangeklaagden geen nadere gegevens voorhanden. Er zijn dan ook te weinig aanknopingspunten om een nader onderzoek gestalte te kunnen geven, zodat de Klachtencommissie daartoe niet zal beslissen.

2.4. Nu niet vaststaat tegen wie de klacht van klager zich specifiek richt, is niet voldaan aan de vereisten van artikel 3.2 van de Procedure. Gelet hierop zal de Klachtencommissie adviseren de klacht van klager jegens aangeklaagde 1 en aangeklaagde 2 niet-ontvankelijk te verklaren.

2.5. Wel bestaat voor klager de mogelijkheid een verzoek tot herziening in te dienen, wanneer klager wel bekend wordt met de personalia van de aangeklaagden.

### **3. Het advies**

De Klachtencommissie verklaart de klacht van klager niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is genomen op 8 december 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. Th.M. Bronzwaer en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.