

8 december 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. M.Y.M. Renken, advocaat te Leiden,

tegen:

(*wijlen*) [burgerlijke naam],  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven behorende tot de Congregatie van Salesianen van Don Bosco.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 juni 2015.

Op 24 augustus 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat namens bovengenoemde congregatie.

Op 5 november 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. M.Y.M. Renken.

Namens de congregatie zijn verschenen, pater [naam], vertegenwoordiger van de Provinciaal Overste van de Vlaams-Nederlandse provincie van de Salesianen van de Orde van Don Bosco, en mr. R.P. Baetens.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager groeide op in een gezin met [aantal] kinderen. Het katholieke geloof speelde een grote rol binnen het gezin en bij de opvoeding van de kinderen. De ouders van klager moedigden klager en zijn broer dan ook aan om priester te worden. Toen klager 16 jaar oud was, vertrok hij naar het klooster in [plaats] ([naam klooster]) om priester te worden. Daar leerde hij aangeklaagde kennen.

In [jaartal] kwam de [boek] uit, waarin onder meer stond dat homoseksualiteit niet zo erg was. Dat was opzienbarend voor die tijd en werd een gespreksonderwerp binnen het klooster. Enkele dagen later werden alle leerlingen om de beurt op gesprek bij aangeklaagde uitgenodigd. Klager moest ook naar aangeklaagde toe. Na binnenkomst in de kamer van aangeklaagde moest klager op de bank gaan zitten. Aangeklaagde kwam naast klager zitten en begon het gesprek over

homoseksualiteit. Aangeklaagde vertelde dat dit nog altijd verboden was, ongeacht wat er in de [boek] stond. Terwijl aangeklaagde dit vertelde, voelde hij met zijn hand aan het geslachtsdeel van klager over zijn broek heen. Aangeklaagde kneep er ook in. Ondertussen vroeg aangeklaagde aan klager of zoiets hem vaker overkomen was. Klager antwoordde ontkennend en probeerde aangeklaagde van zich af te duwen. Aangeklaagde bood klager daarop een baantje aan, waarbij hij elke dag aangeklaagdes kantoor schoon mocht maken. Dit weigerde klager. Vervolgens zei aangeklaagde, dat klager en zijn broer direct uit het klooster dienden te vertrekken. Toen klager weer buiten de kamer kwamen, zag hij dat zijn spullen al klaar stonden. Zijn vertrek was duidelijk voorbereid. Hij schoot pater [naam] aan en vroeg wat dit te betekenen had. Deze pater wist van niets. Klager mocht van niemand afscheid nemen. Buiten stond zijn brommer al klaar. Klager stond er op, dat hij een door hem gemaakt glas-en-lood-schilderij mocht meenemen. Vervolgens zijn klager en zijn broer op de brommer naar huis gereden.

2.2. Klager heeft door dit gedwongen vertrek zijn ambitie om priester te willen worden niet kunnen waarmaken. Toen klager het klooster werd uitgezet, moest hij noodgedwongen gaan werken. Er was thuis geen geld voor een andere studie. De gebeurtenis heeft klager voor het leven getekend. Klager heeft thuis aan zijn ouders verteld, wat hem was overkomen. De ouders van klager hadden bijzonder weinig begrip voor klager.

2.3. Klager wil graag het verleden een plek geven en rust voor zichzelf vinden. Hij wil ook graag erkenning voor het onrecht dat hem is aangedaan.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Baetens heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Gebleken is dat er meer gegrond verklaarde klachten zijn tegen aangeklaagde. Echter, in deze zaak ontbreekt, naar zijn oordeel, specifiek steunbewijs. Mr. Baetens stelt overigens, dat hij geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De Klachtencommissie stelt vast, dat in de thans voorliggende zaak geen specifieke feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen, die de verklaring van klager ondersteunen. Daarbij heeft de Klachtencommissie vastgesteld, dat in de verklaring van klager een aantal zaken naar voren is gekomen, die op zijn minst genomen onaannemelijk zijn. Zo heeft klager verklaard, dat hij op de kamer van aangeklaagde nog een baan aangeboden kreeg door aangeklaagde. Desondanks stonden zijn spullen en die van zijn broer al klaar, toen hij buiten de kamer van aangeklaagde kwam. Ook stond de brommer van klager al klaar. Dit komt op de Klachtencommissie vreemd over. Voorts heeft klager verklaard, dat hij daarop met zijn broer samen op de brommer van het klooster naar het ouderlijk huis is gereden. Het ouderlijk huis lag

op [aantal] kilometer afstand, welke afstand klager en zijn broer - met alle spullen en een glas-en-lood-schilderij - dus gereden zouden hebben. Klager was op dat moment 16 jaar en legde deze reis af zonder enig overleg met zijn ouders. De reis moet uren geduurd hebben. Opmerkelijk is ook, dat de ouders van klager en zijn broer op geen enkele wijze op deze onverantwoorde handelwijze van het klooster hebben gereageerd. Hoewel er algemeen steunbewijs is, bestaande uit andere gegrond verklaarde klachten, ontbreekt specifiek steunbewijs. In deze zaak, waarin de Klachtencommissie is gestuit op diverse tamelijk onverklaarbare omstandigheden, is de Klachtencommissie van oordeel dat specifiek steunbewijs noodzakelijk is om tot het oordeel te komen, dat seksueel misbruik aannemelijk is te achten.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen, dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Salesianen van Don Bosco de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 8 december 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.