

8 december 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. I.W.A. Roelandschap, advocaat te Amersfoort,

tegen:

(*wijlen*) **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie Priesters van het Heilig Hart
van Jezus.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 4 mei 2015.

Op 6 juli 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat namens bovengenoemde congregatie.

Op 5 november 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn vertrouwenspersoon, mevrouw [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd verder bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. I.W.A. Roelandschap. Namens de congregatie zijn verschenen pater [naam], algemeen overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus, en mr. Baetens.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is in [jaartal] geboren. Omdat de moeder van klager niet voor klager kon zorgen, werd hij door jeugdzorg op zijn zesde of zevende jaar bij [internaat] te [plaats] geplaatst. Vlak nadat klager bij [internaat] kwam, vond het misbruik plaats. Klager lag de bewuste avond op bed. Opeens werd hij uit bed getrokken door twee onbekende paters. De ene was wat ouder dan de andere. De jongere persoon zat wellicht in het novice gebouw en zou een priester in opleiding kunnen zijn. Klager werd stevig vastgegrepen en werd door de oudere pater gepenetreerd. Tegelijkertijd werd de penis van de jongere pater in de mond van klager gestopt. Klager weet niet meer, hoe lang het heeft geduurd. Nadat zij klaar waren, bleef klager ontzettend veel pijn houden. Hij voelde zich alleen, machteloos en verward. Hij kon bij niemand terecht. Klager kan zich voornamelijk de erge pijn herinneren en het gevoel van stikken door de penis. Als hij eraan terugdenkt, voelt hij de pijn weer. Ook kan hij zich de geur van de paters goed herinneren. Hij

kan daar tot op de dag van vandaag misselijk van worden. Klager wist in eerste instantie de naam van de daders niet. Toen klager namen doorkreeg van de congregatie, riep de naam van aangeklaagde direct iets op. Hij was volgens hem waarschijnlijk de oudere pater. Klager kon toen nog niet met zekerheid zeggen dat het daadwerkelijk aangeklaagde was. Na het zien van foto's echter, wist klager zeker dat aangeklaagde de oudere pater was, die het misbruik had gepleegd. De naam van de jongere pater kent klager niet.

2.2. Klager heeft het erg zwaar gehad na het misbruik. Hij kon met zijn verhaal naar niemand toe. Klager kan geen normale relatie aangaan door het misbruik. Ook heeft klager agressieproblemen gekregen, waardoor hij met justitie in aanraking is gekomen. Klager heeft door het misbruik jarenlang agressie opgekropt. Om de herinneringen weg te stoppen en de emotie te dempen was er bij klager sprake van middelenmisbruik. Klager is enkele jaren geleden gestart met therapie. Bij klager is PTSS vastgesteld. Klager vindt het nog steeds moeilijk om over het misbruik te praten.

2.3. Klager wil erkenning krijgen voor hetgeen hem in zijn jeugd is aangedaan en het leed dat daaruit is voortgekomen. Ook hoopt klager met de procedure alles af te kunnen sluiten. Verder hoopt klager dat zijn klacht anderen die hetzelfde hebben meegemaakt, al dan niet met dezelfde aangeklaagde, kan helpen. Klager vindt dat het misbruik aangepakt moet worden. Voorts wil klager compensatie.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Baetens heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. Mr. Baetens heeft opgemerkt dat er geen steunbewijs bestaat, zodat de klacht niet objectief verifieerbaar is.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De Klachtencommissie is ervan overtuigd geraakt, dat klager een traumatische jeugd heeft gehad. Ook neemt de Klachtencommissie aan dat klager seksueel is misbruikt. Niet duidelijk is echter, wie het seksueel misbruik gepleegd heeft. Blijkens een zich in het dossier bevindende brief, door klager geschreven, betrof het seksueel misbruik een aanranding door een pater tijdens de voorbereiding van de mis. Daarnaast schreef klager: 'Ook waren er een paar voorvallen, dat ik 's nachts uit mijn bed [ben] gehaald door jongere mannen (novicen) (..)'. Blijkens het klaagschrift echter, ging het om een eenmalig voorval door twee onbekende paters, waarvan een wat ouder en de ander wat jonger was. Tijdens de mondelinge behandeling gaf klager aan, dat hetgeen hij in zijn brief had geschreven omtrent de aanranding, niet gebeurd was en dat hij zich ook niet kon herinneren dat hij dat had opgeschreven. Ook de opmerking van

klager, dat de oudere pater een pak droeg en de jongere pater een toog, zaait twijfel bij de Klachtencommissie, omdat ten tijde van het vermeende misbruik ([jaartal]) pakken bij religieuzen nog niet gebruikelijk waren. Gelet op al deze verwarrende informatie kan de Klachtencommissie niet met zekerheid concluderen, dat het aangeklaagde betreft die het misbruik zou hebben gepleegd. De Klachtencommissie neemt daarbij mede in overweging dat er verder geen ander concreet steunbewijs bestaat voor de klacht van klager.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen, dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hiermee wil overigens niet gezegd zijn, dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 8 december 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.