

zaaknummer 2014W1293

27 november 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda

tegen:

wijlen _____
geboren op _____ overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven pastoor te _____

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 juli 2015. Op 17 september 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mgr. (_____ Bisschop van 's-Hertogenbosch.

Op 3 november 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel-van der Rijken, voornoemd. Namens het Bisdom is verschenen de heer mr. _____, kanselier van het Bisdom 's-Hertogenbosch.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een gezin dat naast zijn ouders bestond uit een oudere zus. Klager zat op de _____ school in _____. Toen klager in de tweede klas van de lagere school zat, deed hij op 28 april 1978 zijn Heilige Communie in de _____ Kerk in _____. Aangeklaagde was pastoor in deze kerk.

In het licht van de voorbereidingen ging men met de hele klas naar de kerk. Klager zou bij de communieviering iets moeten voorlezen. Om dit te oefenen moest klager naar de kamer van aangeklaagde komen. Toen klager bij aangeklaagde op de kamer kwam begon aangeklaagde

klager te betasten. Hij ging met zijn hand in de broek van klager en betastte de geslachtsdelen van klager. Toen klager zich omdraaide zag hij dat aangeklaagde zichzelf bevredigde.

Uit een soort stil protest heeft klager tijdens de kerkdienst ter ere van de Heilige Communie het stukje niet voorgelezen.

2.2. Het leven van klager kenmerkt zich door een aaneenschakeling van trauma's. Nadat klager in 1978 seksueel misbruikt was door aangeklaagde, zijn zijn ouders in 1982 gescheiden. Klager is toen met zijn moeder naar verhuisd. Kort daarop werd zijn moeder ziek. Zij is in 1985 overleden. Klager is daarna weer bij zijn vader gaan wonen. Toen de vader van klager hertrouwde mocht klager niet bij het huwelijk aanwezig zijn.

Al met al was de situatie er thuis niet naar om over het misbruik te spreken.

Ongeveer twintig jaar geleden is klager onder behandeling geweest bij een psycholoog vanwege een onverwerkt rouwproces. Hier is het seksueel misbruik niet aan de orde gekomen. Ook heeft klager nooit met zijn toenmalige echtgenote gesproken over het seksueel misbruik.

Het misbruik heeft een grote invloed op het leven van klager gehad. Hij is zeer terughoudend op seksueel gebied. Uiteindelijk heeft klager het misbruik een plaats kunnen geven. Hij heeft lange tijd gedacht dat hij als kind iets fout had gedaan. Nu is het voor klager duidelijk dat hem als kind niets viel te verwijten.

Vanwege de publiciteit rondom het seksueel misbruik zijn zijn herinneringen de laatste jaren weer wat meer op de voorgrond gekomen.

Het werkzame leven van klager heeft niet te lijden gehad onder hetgeen hem is overkomen.

2.3. Klager wil graag zijn verhaal doen, zodat bekend is wat hem is overkomen.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Bisschop heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Naar vermogen is onderzoek verricht in de archieven van het Bisdome en de parochie. Dit heeft echter geen informatie over mogelijk seksueel misbruik opgeleverd. Echter er zijn inmiddels twee andere klachten ingediend tegen aangeklaagde. Deze klachten zijn gegrond verklaard.

De Bisschop geeft aan dat hij zich zal refereren aan het oordeel van de Klachtencommissie.

Ter zitting geeft de heer aan dat de vicaris-generaal altijd bereid is tot een gesprek. De ervaring heeft geleerd dat een dergelijk gesprek voor beide partijen vaak bijzonder prettig is.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ruim vijfendertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet

meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager in het kader van de voorbereidingen op de Heilige Communie bij aangeklaagde op de kamer door aangeklaagde éénmaal is betast aan zijn geslachtsdelen, terwijl aangeklaagde zichzelf bevredigde.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Tevens wordt zijn verklaring ondersteund door de klacht bekend onder nummer 2010T005(1), waarbij eveneens sprake is van betasting van de geslachtsdelen van klager. Deze klacht is op 19 juni 2014 gegrond verklaard.

Tenslotte is de Klachtencommissie bekend met een derde klacht tegen aangeklaagde. Deze klacht is bekend onder nummer 2013W1039. Bij advies van 19 juni 2014 is deze klacht eveneens gegrond verklaard.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van het misbruik pas negen jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van het Bisdom 's-Hertogenbosch de klacht gegrond te verklaren .



Dit advies is vastgesteld op 27 november 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O.Praem en drs. L. Erfemeijer, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.