

zaaknummer 2014W1277(2)

27 november 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. K.A.M. van Kampen, advocaat te 's-
Hertogenbosch,

tegen:

onbekende frater,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters CMM te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift gericht tegen frater [naam] is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 8 januari 2015.

Op 4 februari 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van frater [naam], provinciaal overste van de Congregatie van de Fraters CMM.

Op 21 mei 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn juridisch adviseur mr. Van Kampen en heeft zijn standpunt nader toegelicht.

Namens de Congregatie van de Fraters CMM is verschenen frater [naam].

Aangezien ter zitting twijfel is gerezen omtrent de identiteit van aangeklaagde (frater [naam] verbleef gedurende de periode van het gestelde misbruik in [land]) is op 22 juni 2015 een fotoconfrontatie gehouden om klager in de gelegenheid te stellen de frater die hem heeft misbruikt aan te wijzen. De fotoconfrontatie is geleid door mevrouw mr. A.M.W. Verdegaal. Van de fotoconfrontatie is een verslag gemaakt dat aan het dossier is toegevoegd.

De klachtencommissie heeft nadien kennis genomen van de brief van mr. Verdegaal van 2 juli 2015 en het e-mail bericht van mr. Van Kampen van 31 augustus 2015.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is in de periode van ongeveer [jaartal] tot [jaartal], gedurende zijn verblijf op het [internaat] te [plaats], seksueel misbruikt door aangeklaagde en een andere frater tegen wie klacht 2014W1277(1) zich richt. Aangeklaagde was groepsleider.

2.2. Klager komt uit een gezin van [aantal] kinderen en is het één na oudste kind. De vader van klager was[beroep]. Toen de vader van klager na jaren weer terug kwam [in plaats] bleek het huwelijk van de ouders van klager zo slecht dat klager in [jaartal] door de Raad voor de Kinderbescherming uit huis en op het internaat [internaat] werd geplaatst.

Het eerste half jaar van het verblijf van klager in [internaat] verliep redelijk rustig. Dit veranderde toen klager medio [jaartal] in een andere groep werd geplaatst waar onder meer aangeklaagde de leiding had. Het regiem op het internaat was hardvochtig en er werd streng en buitenproportioneel gestraft.

Klager moest vanwege het uithalen van kattenkwaad zeer regelmatig op de werkkamer/slaapkamer van aangeklaagde komen. In het eerste half jaar pakte aangeklaagde het geslachtsdeel van klager vast en moest klager dit ook bij aangeklaagde doen. Hierbij moest klager aangeklaagde tot een orgasme brengen. Klager werd ook regelmatig uit bed gehaald om aangeklaagde met de hand te bevredigen. Nadat aangeklaagde een orgasme (vaak tegen het lichaam van klager) had gekregen, kon klager weer vertrekken.

De seksuele handelingen gingen na verloop van tijd steeds verder. Klager werd oraal bevredigd door aangeklaagde. Klager kan zich niet herinneren of hij dit ook bij aangeklaagde moest doen. Na enige tijd ging het seksueel misbruik over in anale verkrachtingen waar altijd mishandeling aan vooraf ging. De anale verkrachtingen vonden in een periode van ongeveer 2,5 jaar zeer regelmatig plaats; soms één keer per twee weken, soms één à twee keer per week. Na de verkrachtingen moest klager zijn kleren bij elkaar rapen en werd hij weggestuurd. Soms werd hij onder een ijsskoude douche gezet.

Toen klager twaalf jaar oud was mocht hij het internaat verlaten waarmee het misbruik is gestopt.

Klager heeft thuis niet over het misbruik durven vertellen maar heeft wel het gevoel dat zijn vader, die inmiddels is overleden, iets vermoedde.

2.3. Het seksueel misbruik heeft een grote impact gehad op het leven van klager. In [jaartal] heeft klager hulp gezocht bij de [instelling], maar ook toen heeft hij nog niet over het misbruik durven spreken. Pas in 2010, toen het misbruik in de publiciteit kwam “brak” klager en heeft hij zijn familie over het misbruik ingelicht. In [jaartal] heeft klager zich tot een traumatherapeut gewend, die constateerde dat de psychische schade die klager als gevolg van het misbruik heeft geleden, zeer groot is. Klager heeft slaapproblemen, is gespannen, heeft concentratieproblemen en paniekaanvallen en veel last van herbelevingen.

Klager heeft moeite met relaties en het omgaan met emoties. Klager heeft twee langdurige relaties gehad, maar het is hem niet gelukt die te behouden.

2.4. Klager wenst excuses te ontvangen voor het leed en de misdragingen die hem zijn aangedaan.

3. De inhoudelijke reactie (zakelijk weergegeven)

Frater [naam] heeft in zijn reactie en ter zitting gesteld dat duidelijk is geworden dat de leiding in [internaat] tekort schoot in het voorkomen van seksueel misbruik. De diverse klachten die gegrond zijn verklaard wijzen in die richting. Het is voor de congregatie beschamend dat fraters dergelijke handelingen wordt verweten en zich naar het schijnt zwaar hebben misdragen. Frater [naam] biedt klager zijn excuses aan voor wat hem is overkomen; dit had nooit mogen gebeuren. In de inhoudelijke reactie en ter zitting heeft frater [naam] echter te kennen gegeven dat de door klager in het klaagschrift genoemde frater [naam] onmogelijk degene kan zijn die klager heeft

misbruikt. Frater [naam] verbleef van [jaartal] tot [jaartal] (derhalve gedurende de periode van het misbruik) in [plaats]. Frater [naam] heeft zijn medewerking verleend aan het organiseren van een fotoconfrontatie om de identiteit van aangeklaagde te achterhalen en heeft daartoe foto's verstrekt.

4. De beoordeling ten aanzien van de ontvankelijkheid

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Voordat aan een inhoudelijke behandeling van de klacht kan worden toegekomen, dient op grond van de Procedure te worden beoordeeld of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

4.3. De Klachtencommissie overweegt met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht als volgt.

Ondanks inspanningen van klager en frater [naam] is de identiteit van aangeklaagde niet vast komen te staan. De fotoconfrontatie van 22 juni 2015 en de nadien door frater [naam] toegestuurde foto hebben geen duidelijkheid kunnen verschaffen. Tijdens de fotoconfrontatie heeft klager de naam genoemd van frater [naam] die in zijn herinnering assistent groepsleider was. Uit onderzoek door de congregatie is naar voren gekomen dat frater [naam] geen (assistent)groepsleider was, doch [functie] van de lagere school van [internaat]. Daarnaast dirigeerde hij de harmonie van [internaat], maar op het internaat had hij geen taken. Nu niet is voldaan aan het gestelde in artikel 3.2 van de Procedure, te weten dat het klaagschrift ten minste de opgave van de naam van de aangeklaagde bevat, kan de Klachtencommissie niet toekomen aan de inhoudelijke behandeling van de klacht.

De Klachtencommissie zal klager dan ook niet ontvankelijk verklaren in zijn verzoek.

4.5. Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden, waardoor de identiteit van aangeklaagde kan worden achterhaald, bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van deze beslissing te verzoeken.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is gegeven op 27 november 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, W.M. Veltman-Breddels en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijke gezagsdrager en aan klager verzonden.