

zaaknummer 2015W1483

12 november 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klagster,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam

tegen:

wijlen [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Missionarissen van het
H. Hart (MSC)

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 19 juni 2015.

Op 14 juli 2015 heeft de griffie van de Klachtencommissie de inhoudelijke reactie op het klaagschrift van pater [naam], provinciaal overste. ontvangen.

Op 1 oktober 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klagster is verschenen met pastoor [naam]. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mevrouw mr. S.S. van Gijn.

Namens de Congregatie is verschenen pater [naam] voornoemd.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klagster werkte in het begin van de jaren [decennium] van de vorige eeuw als [functie] in het [ziekenhuis] te [plaats]. Aangeklaagde was destijds de [functie] van het ziekenhuis. Toen klagster ongeveer 15 jaar oud was werd zij via de biecht door aangeklaagde gevraagd om op zijn kamer te komen. Klagster heeft ter zitting aangevoerd dat het de eerste keer bleef bij knuffelen op schoot, maar dat aangeklaagde klagster gaandeweg over haar hele lichaam betastte, waaronder haar blote borsten. Dit misbruik heeft gedurende een periode van anderhalf jaar circa twee keer per maand plaatsgevonden.

2.2. Aangeklaagde is vervolgens [functie] geworden van het ziekenhuis te [plaats]. Klaagster heeft aangeklaagde daar op zijn uitnodiging meerdere malen bezocht. Het misbruik van dezelfde aard als in [plaats] vond ook gedurende de gehele periode dat aangeklaagde in [plaats] werkzaam was ongeveer een keer per maand plaats.

2.3. Op een gegeven moment werd aangeklaagde pastoor van een parochie te [plaats]. Klaagster heeft hem daar eveneens bezocht. Het eerdere misbruik ging door, maar hier kwam het ook voor dat aangeklaagde zaadlozingen kreeg als klaagster bij hem op schoot zat. Klaagster was toen al meerderjarig, zij was getrouwd en had [aantal] kinderen. Ter zitting heeft klaagster aangegeven dat zij aangeklaagde in [plaats] ongeveer 4 tot 5 keer per jaar bezocht.

2.4. Aangeklaagde was een autoritaire man en klaagster kon moeilijk weigeren als hij haar vroeg hem te bezoeken. Aangeklaagde zei ook dat het misbruik niet erg was en dat het mocht. Begin jaren [decennium] is het contact verbroken tussen klaagster en aangeklaagde. Ter zitting heeft klaagster aangegeven dat aangeklaagde voor haar gevoel macht over haar had en dat dit maakte dat het seksueel misbruik tot in haar volwassenheid is door gegaan. Klaagster was bang slachtoffer te worden van steeds verdergaand misbruik. Haar hele huwelijk heeft angst rond seksualiteit klaagster parten gespeeld. Zij heeft haar echtgenoot pas kort voor zijn overlijden in [jaartal] kunnen vertellen over het misbruik. Hij had nooit iets vermoed. Onlangs heeft klaagster pastoor [naam] verteld over het misbruik. Met hem kan zij er nu over praten.

2.5. Klaagster wil graag erkenning voor hetgeen haar door aangeklaagde is aangedaan.

3. De inhoudelijke reactie op de klacht

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Pater [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat binnen de Congregatie geen negatieve berichten over aangeklaagde bekend zijn. Ook bij de Commissie Deetman zijn destijds geen meldingen of klachten over aangeklaagde binnen gekomen. Anderzijds heeft pater [naam] geen reden om aan het relaas van klaagster te twijfelen.

Bij gegroundverklaring van de klacht is pater [naam] bereid om namens de Congregatie het seksueel misbruik te erkennen en hiervoor verantwoordelijkheid te nemen. Seksueel misbruik is in strijd met waar de Missionarissen van het heilig Hart voor staan.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie zonder meer oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster feitelijk ondersteunen (het zogenoemde

steunbewijs). De door klaagster overgelegde correspondentie van aangeklaagde met haar geven enkel blijk van het feit dat er contact was tussen hen. Aanwijzingen voor seksueel misbruik zijn daarin niet te vinden. De verklaring van pastoor [naam] ondersteunt weliswaar de betrouwbaarheid van klaagster, maar is weinig concreet en hij blijkt pas recent van klaagster over het misbruik te hebben gehoord.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld geen, althans niet voldoende steunbewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens in het geheel niet gezegd wil zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn. Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor haar de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de provinciaal overste van de Missionarissen van het heilig Hart de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 12 november 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.