

2015 W1515

11 november 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoeye-Geers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(*wijlen*) kapelaan [naam],  
geboortedatum onbekend, datum van overlijden onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 1,  
tijdens zijn leven werkzaam in de [parochie] te [plaats], destijds  
toevertrouwd aan de Orde der Minderbroeders Franciscanen,

en

(*wijlen*) kapelaan [naam],  
geboortedatum onbekend, datum van overlijden onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 2,  
tijdens zijn leven werkzaam in de [parochie] te [plaats], destijds  
toevertrouwd aan de Orde der Minderbroeders Franciscanen,

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 28 juli 2015. Op 15 september 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam] Gedelegeerde van de provinciaal van Orde der Minderbroeders Franciscanen. Op 14 oktober 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. N.A. Viellevoeye-Geers. Namens de Orde is verschenen [naam].

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is opgegroeid in [plaats]. Hij woonde daar met zijn ouders en [aantal] broers en [aantal] zussen. Klager was de oudste van de kinderen. De moeder van klager leidde een

losbandig leven op seksueel gebied. Het is tot op de dag van vandaag onduidelijk was wie de biologische vader van klager is. Dit heeft klager vanaf de puberteit bezig gehouden.

#### *Aangeklaagde 1*

Aangeklaagde 1 gaf les op de school van klager en kwam veelvuldig op huisbezoek. Hij was ook werkzaam als [functie] van de [vereniging]. Op de [dag] voor de grote schoolvakantie, was de doortocht van de vierdaagse door [plaats]. Klager kreeg dan zijn schoolrapport. In [jaartal] en [jaartal] moest hij dit van zijn moeder gaan laten zien aan aangeklaagde 1. Toen hij bij aangeklaagde 1 was aangekomen, vroeg deze hem om naast hem te komen staan. Daarop greep aangeklaagde onder de pijpen van de klagers korte broek naar diens geslachtsdelen waaraan hij begon te friemelen. Klager kreeg een natte onderbroek en wist niet hoe dit kwam. Achteraf denkt klager dat hij in zijn broek plaste van angst. In totaal is dit zo'n tien keer gebeurd in die periode. Het is ongeveer zes keer op de pastorie gebeurd en vier keer tijdens de huisbezoeken.

#### *Aangeklaagde 2*

In [jaartal-jaartal] nam aangeklaagde 2 de taken van aangeklaagde 1 over. Het gebouw van de [vereniging] werd ook gebruikt voor zogenaamde verloofdencursussen. Meisjes werden eerst geïnformeerd over wat de seksuele kant van het huwelijksleven inhield. Daarna werden de jongens geïnformeerd. Meisjes werden voorgelicht door de huisarts en vervolgens werd de voorlichting voortgezet door aangeklaagde 2. Klagers vader was [functie] bij de [vereniging] die repeteerde in het [verenigings]-gebouw tot 20.00 uur. Klager verleende hand- en spandiensten op zolder. Om 20.15 uur begon de verloofdencursus. Terwijl klager nog bezig was op zolder kon hij het pand niet uit. Zo was hij eens getuige van het verloop van de verloofdencursus. Aangeklaagde 2 gaf daarbij instructies. De meisjes moesten zich uitkleden voor aangeklaagde 2 en hen werd verteld wat ze allemaal met hun lichaam konden doen. Klager kan zich herinneren dat hij die avond veel te laat thuis kwam. Klager werd door aangeklaagde 2 vaak met een smoesje geroepen naar de voorzitterskamer in het [verenigings]-gebouw. Aangeklaagde 2 was daar alleen. De deur werd door hem op slot gedaan. Het misbruik vond als volgt plaats. Aangeklaagde 2 ging in een grote stoel zitten en klager moest met de rug tussen de benen gaan staan. Klager werd vastgebonden met de koorden van de pij van aangeklaagde 2. Aangeklaagde 2 greep in de broek van klager en probeerde de broek van klager uit te trekken. Aangeklaagde 2 trok zichzelf daarbij af. Klager kreeg een pakje sigaretten en bonnen voor een flesje bier. De moeder van klager zag naderhand sperma, dat afkomstig was van aangeklaagde 2, op de broek van klager en schold klager uit voor viespeuk. Het seksueel misbruik heeft diverse malen plaatsgevonden zoals hierboven omschreven. Aangeklaagde 2 zei meermalen dat het niet mocht en dat het verboden was. Klager moest daarom aangeklaagde 2 pijnigen. Zo moest klager hem bijten. De laatste keer heeft klager de pink van aangeklaagde 2 gebroken en heel hard gebeten in diens arm. Het misbruik door aangeklaagde 2 is in totaal zo'n 20 keer voorgevallen in de periode van [jaartal-jaartal]. In [jaartal] is het seksueel misbruik door aangeklaagde 2 gestopt. Klager meent dat dit verband houdt met het feit dat klager het verteld had aan de inmiddels overleden [naam], hoofdleder van de [vereniging] in [plaats]. Op een gegeven moment was aangeklaagde 2 verdwenen.

2.2. Het seksueel misbruik heeft tot gevolg gehad dat klager veel frustratie en woede heeft opgekropt en hij licht ontvlambaar is. Hij kan slecht tegen onrecht. Klager heeft de Mulo afgemaakt en heeft vervolgens een paar jaar niets gedaan. Daarna heeft hij werk gehad in een [loods]. In [jaartal] is hij aan de [opleiding] begonnen bij de [werkgever] in [plaats]. De moeder van klager stuurde echter een brief naar de opleiding dat klager een afwijking had in zijn zenuwstelsel en hij dus niet geschikt was. Deze afwijking bestond inderdaad, het was een gevolg van verwaarlozing als baby. Klager mocht niet naar de [Hogeschool] en hij mocht niet naar de [beroep]. Klager had het gevoel dat zijn hele toekomst geblokkeerd werd. Hij heeft diverse functies uitgeoefend, waarna hij in de WAO terecht kwam. Inmiddels is klager gepensioneerd. Klager is 43 jaar getrouwd en heeft [aantal] kinderen en [aantal] kleinkinderen.

Het seksueel misbruik heeft klagers leven getekend. Hij moest seksuele handelingen ondergaan en daarvan getuige zijn op een jonge leeftijd, zonder dat hij de aard en de bedoeling van de handelingen kon plaatsen. Klager sluit zich veelal af, bouwt een muur om zich heen en houdt afstand. Hij heeft een overdreven gevoel van onrecht en onrechtvaardigheid en probeert steeds de zwakkere mensen te helpen en te beschermen. De opgekropte woede en frustratie hebben tot gevolg dat klager licht ontvlambaar is. Klager vermeldt dat zijn enige wapen is dat hij erop los slaat.

2.3. Klager wil erkenning dat het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden en niet had mogen plaatsvinden. Klager wenst voorts erkenning door en excuses van de verantwoordelijken en hij wenst dat zij zorgen dat dit nooit meer kan gebeuren.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde 1 en 2 zijn overleden en kunnen geen weerwoord geven. [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik door aangeklaagden maar hij heeft geen reden om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. [naam] heeft te kennen gegeven dat hij bereid is tot een persoonlijk gesprek met klager omdat hij van zijn betrokkenheid bij diens situatie blijk wil geven.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De klacht steunt uitsluitend op de verklaring van klager. Die verklaring is op de Klachtencommissie oprecht en niet ongeloofwaardig overgekomen. Het is evenwel een algemeen rechtsbeginsel dat iemand niet kan worden veroordeeld op grond van één enkele verklaring. In de thans voorliggende zaak zijn er geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Dit geldt zowel ten aanzien van aangeklaagde 1 als aangeklaagde 2.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende grond is gevonden om tot aannemelijkheid daarvan te concluderen. De klacht kan daarom niet gegrond kan worden verklaard. De Klachtencommissie wil hiermee niet zeggen dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

### **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Provinciaal van Orde der Minderbroeders Franciscanen klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 11 november 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. M.P.P.M. Merx en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.