

Zaaknummer 2014-W1186 (1) B

30 oktober 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken.

1. De procedure

Op 28 augustus 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde wijlen [naam].

De KLAC heeft de algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Bonzaga geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken heeft bij brief van 14 september 2015 (ingekomen op 15 september 2015) namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 28 augustus 2015.

Broeder [naam], algemeen overste van voornoemde congregatie heeft bij brief van 28 september 2015 (ingekomen 30 september 2015) op het bezwaarschrift gereageerd.

Op 2 oktober 2015 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd dat het advies van 28 augustus 2015 onvolledig is nu het geen volledige weergave behelst van de klacht zoals die door klager is ingediend.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager, door de aangeklaagde en door de kerkelijke gezagsdrager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

In het klaagschrift van klager staat bij "Omschrijving van de klacht" vermeld:
"Klager is gedurende vrijwel het gehele brugklasjaar misbruikt door broeder [naam]. Dat ging geleidelijk. Eerst werd het geslachtsdeel van klager indringend gecontroleerd als klager onder de douche was geweest. Vervolgens ging klager in de nacht ook wel naar de slaappleats van broeder [naam] toe als hij bang was. Omdat zijn oom net plotseling was overleden, was klager vaak 's nachts bang. In bed bij broeder [naam] werd klager betast en gestreeld. Geleidelijk aan was er sprake van orale seks. Ook is klager regelmatig gepenetreerd door de broeder."

In haar advies van 28 augustus 2015 overweegt de KLAC onder punt 4.3:

*"...
Wél is het voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schets, hebben plaatsgevonden en wel dat aangeklaagde klager ongeveer acht maanden lang, vooral in de weekenden, heeft betast aan zijn geslachtsdelen.
..."*

De bijzondere kamer stelt vast dat uit het advies van 28 augustus 2015 en uit de zittingsaantekeningen van behandeling van de klacht door de KLAC op 21 juli 2015 niet naar voren komt of de KLAC in haar beoordeling heeft meegenomen hetgeen klager in zijn klaagschrift heeft gesteld wat betreft de mate van het seksuele misbruik, namelijk dat er naast het betasten van het geslachtsdeel van klager sprake was van orale seks en dat klager ook regelmatig is gepenetreerd door aangeklaagde.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat er een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen en zal het bezwaar gegrond verklaren.

De bijzondere kamer merkt voorts met nadruk op dat de nieuwe kamer (in een andere samenstelling) later oordelend over de klacht zich een eigen en zelfstandig oordeel zal vormen over de gegrondheid van de klacht.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier in handen wordt gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 30 oktober 2015 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. H.J. Schepen en mr. P.A.M. Hendriks, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.