

15 oktober 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Broeders van Maastricht.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 18 juni 2015. Op 15 juli 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder [naam], Provinciale Overste. Op 8 september 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Daarbij is niemand verschenen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager schat in dat hij rond 1958, toen klager zes jaar oud was, is begonnen op de [naam]school in [plaats]. Aangeklaagde was daar werkzaam en verrichte allerhande hand- en spandiensten. Aangeklaagde had een kamertje bij de klapdeur waar de kinderen in de ochtend binnen kwamen.

Klager werd ongeveer eens per maand uit de rij kinderen gehaald en moest dan naar het kamertje van aangeklaagde komen. In het kamertje werd klager bij aangeklaagde op schoot getrokken en begon aangeklaagde tegen klager aan te rijden. Aangeklaagde had een hand onder zijn pij. Met zijn andere hand ging aangeklaagde in de korte broek van klager, door de broekspijp heen. Dit misbruik vond gedurende een periode van twee jaar tijd maandelijks plaats.

2.2. Klager heeft psychische problemen gehad in zijn leven. Hij heeft last gehad van paniekaanvallen en slapeloosheid. Ook is er sprake geweest van alcoholmisbruik en obesitas. Klager heeft rond zijn 30^e levensjaar therapie gehad en is in dagbehandeling geweest. Klager

heeft gedurende zijn leven nooit met iemand gesproken over wat hem is overkomen. Ook in therapie heeft klager er nooit over gesproken.

2.3. Klager wil zijn stem laten horen en een signaal afgeven. Hij vindt het belangrijk dat bekend wordt gemaakt wat hij heeft meegemaakt. Klager kan zich bijna niet voorstellen dat er geen andere kinderen slachtoffer zijn geworden van deze broeder.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Provinciale Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

De Provinciale Overste acht de beschrijving van het misbruik en de gevolgen daarvan voor klager aannemelijk. Hij acht het dan ook aannemelijk dat aangeklaagde het seksueel misbruik heeft gepleegd en biedt daarvoor zijn oprechte verontschuldigen aan. De congregatie is bereid alle medewerking te verlenen aan een nader onderzoek en wil de consequenties voor haar tekortkomingen dragen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. In de thans voorliggende zaak zijn geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Gelet daarop moet de Klachtencommissie vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden. Weliswaar acht de provinciale Overste aannemelijk dat het seksueel misbruik door aangeklaagde heeft plaatsgevonden, maar dit draagt op zichzelf niet bij aan het bewijs. Op formele gronden kan de Klachtencommissie derhalve niet komen tot een advies tot gegrondverklaring.

De Klachtencommissie geeft de Provinciale Overste echter in overweging om in onderling overleg met klager tot een oplossing te komen, gelet op de erkenning door de congregatie van het seksueel misbruik.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert op formele grond de Overste van de Congregatie van de Broeders van Maastricht de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 15 oktober 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.