

Zaaknummer 2012-T740 (4) B

25 september 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: aangeklaagde,
juridisch adviseur: mr. J.P.H. Timmermans.

1. De procedure

Op 7 juli 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van de heer [naam] (klager) tegen aangeklaagde.
De KLAC heeft de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilige Hart van Jezus geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren.

Mr. J.P.H. Timmermans heeft bij brief van 23 juli 2015 (ingekomen op 23 juli 2015) namens aangeklaagde een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 7 juli 2015.

Mr. R.P. Baetens heeft bij brief van 28 juli 2015 (ingekomen op 30 juli 2015) namens Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilige Hart van Jezus gereageerd op het bezwaarschrift.

Mr. M.J. de Witte heeft bij emailbericht van 20 augustus 2015 namens klager gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 28 augustus 2015 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd dat aangeklaagde zich op het standpunt stelt dat het beginsel van hoor en wederhoor en daarmee een eerlijke procedure is geschonden. Aangeklaagde is van mening dat de KLAC niet tot een advies had kunnen en mogen komen zonder hem eerst te horen.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen is aangevoerd het volgende:

De toetsing in een bezwaarprocedure is beperkt tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet bedoeld als een mogelijkheid om in bezwaar dezelfde klacht opnieuw te behandelen. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. De vraag waar het in dit bezwaar om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelend kamer in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen zonder dat aangeklaagde in persoon is gehoord dan wel of door de behandelend kamer de verwachting is gewekt dat alvorens zij tot een advies zou kunnen komen aangeklaagde in persoon moest worden gehoord.

De bijzondere kamer stelt het volgende vast:

- Bij emailbericht van 10 maart 2015 heeft mr. J.P.H. Timmermans namens aangeklaagde aan de KLAC medegedeeld dat aangeklaagde niet aanwezig zal zijn op de zitting van 25 maart 2015. De fysieke en psychische toestand van aangeklaagde laten dat – hoe zeer aangeklaagde ook anders zou willen – eenvoudig niet toe. Aangeklaagde heeft op dat moment zeer te lijden onder de klachten en beschuldigingen. Mr. Timmermans geeft aan op de 25^{ste} wel aanwezig te zijn en namens aangeklaagde het woord te voeren.
- Blijkens de zittingsaantekening van de zitting van de 25^{ste} heeft mr. Timmermans namens aangeklaagde het woord gevoerd.
- Bij emailbericht van 20 april 2015 is namens de voorzitter van de behandelend kamer aan mr. Timmermans medegedeeld dat er bij de behandelend kamer behoefte bestaat aangeklaagde in persoon te horen.
- Bij emailbericht van 30 april 2015 heeft mr. Timmermans medegedeeld dat aangeklaagde gehoord wil worden. Probleem daarbij is dat aangeklaagde niet in staat is om naar Utrecht af te reizen en dat het horen op zijn vroegst pas over enkele maanden plaats zou kunnen vinden.
- Bij emailbericht van 6 juli 2015 heeft mr. Timmermans medegedeeld dat aangeklaagde in staat is om de KLAC te woord te staan.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op het vorenstaande, niet is gebleken dat aangeklaagde gehoord wenste te worden ter zitting van de KLAC van 25 maart 2015. Bij het emailbericht van 10 maart 2015 is enkel te kennen gegeven dat hij gezien zijn fysieke en psychische toestand niet in staat was om aanwezig te zijn. Er is ook geen verzoek tot aanhouding van de behandeling van de klacht namens aangeklaagde gedaan.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat de behandelend kamer in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen zonder dat aangeklaagde in persoon is gehoord. Blijkens de zittingsaantekeningen heeft mr. Timmermans voldoende de gelegenheid gekregen en genomen om namens aangeklaagde diens standpunten naar voren te brengen. Van schending van het beginsel van hoor en wederhoor is derhalve geen sprake.

De bijzondere kamer is voorts van oordeel dat op grond van de in het dossier aanwezig stukken niet kan worden gesteld dat door de behandelend kamer de verwachting is gewekt dat alvorens zij tot een advies zou kunnen komen aangeklaagde in persoon moest worden gehoord. Bij emailbericht van 20 april 2015 is door de behandelend kamer aan aangeklaagde kenbaar gemaakt dat er bij de KLAC de behoefte bestond om aangeklaagde in persoon te horen. Dit is immers de meest wenselijke situatie in een klachtenprocedure.

Mr. Timmermans heeft daarop bij emailbericht van 30 april 2015 laten weten dat het horen van aangeklaagde op zijn vroegst pas over enkele maanden plaats zou kunnen vinden.

Vervolgens is door de behandelend kamer, gezien het advies van 7 juli 2015, een belangenafweging gemaakt. Enerzijds het belang van aangeklaagde om in persoon zijn verhaal te kunnen doen en anderzijds het belang van klager om een advies ten aanzien van zijn klacht te verkrijgen binnen een redelijke termijn.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de behandelend kamer in redelijkheid tot de uitkomst van deze belangenafweging is kunnen komen.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 25 september 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. H.J. Schepen en mr. G.A.M. Stevens, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.