

2015 W 1455(2)

22 september 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, heeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing genomen inzake de klacht van:

**[naam]**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-Van Stien, advocaat te  
Nijmegen,

tegen

**[naam],**  
geboren op [datum],  
overleden op [datum],  
tijdens zijn leven broeder van de Orde van de Cisterciënzers van  
de Streng Onthouding,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

## 1. Ontvankelijkheid van de klacht

1.1. Op vordering van de stichting Vrouwenplatform Kerkelijk Kindermisbruik en van een vijftal individuele slachtoffers heeft de Voorzieningenrechter te Utrecht bij vonnis van 1 oktober 2014 beslist dat het indienen van een klacht inzake seksueel misbruik op basis van de Procedure mogelijk moet blijven tot 1 mei 2015 door wijziging van de eerder vastgestelde sluitingstermijn van 1 juli 2014.

Ter uitvoering van dat vonnis heeft het bestuur van de stichting Beheer & Toezicht, gehoord de voorzitter van de Klachtencommissie en met instemming van de Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen, de Procedure op 30 oktober 2014 gewijzigd. Deze wijziging is, eveneens ter uitvoering van het vonnis, bekendgemaakt in vier landelijke dagbladen. De gewijzigde Procedure is gepubliceerd op de website van het Meldpunt.

1.2. De wijziging van de Procedure, voor zover hier van belang, betrof in de eerste plaats artikel 2, eerste lid, waarin ter uitvoering van voormeld vonnis is bepaald -kort gezegd- dat een slachtoffer van seksueel misbruik zoals bedoeld in de Procedure, tot 1 mei 2015 een klacht kan indienen. Voorts werd artikel 3, zesde lid in die zin gewijzigd dat degene die overeenkomstig de voorgaande bepaling vóór 1 mei 2015 een klacht heeft ingediend, vóór 1 augustus 2015 een klaagschrift moet hebben ingediend.

Een en ander betekent dat klaagschriften die na 30 april 2015 zijn binnengekomen in ieder geval aan twee vereisten moeten voldoen:

- 1) de klacht moet zijn ingediend (dus gemeld bij het Meldpunt) vóór 1 mei 2015; **en**
- 2) het klaagschrift inzake deze klacht moet zijn ingediend vóór 1 augustus 2015.

Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, is de klacht derhalve niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Dat is slechts anders indien er sprake is van een zogenoemde verschoonbare termijnoverschrijding; dat wil zeggen zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan de termijnoverschrijding in casu niet verwijtbaar is.

## **2. Beoordeling ontvankelijkheid**

2.1. Bij e-mail van 1 juli 2015 heeft de juridisch adviseur van klager gevraagd aan het Meldpunt om nadere informatie op te vragen over aangeklaagde, gelet op de klacht van klager. Vervolgens bleek dat bij het Meldpunt geen klacht van klager tegen aangeklaagde bekend was en derhalve niet voor 1 mei 2015 een klacht was ingediend.

2.2. De ontvankelijkheid van de klacht is behandeld ter zitting van de Klachtencommissie op 19 augustus 2015 waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

Klager is daar verschenen, bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. I.M.A. Bruls-Van Strien.

Namens de Orde is verschenen de heer [naam], Abt van de Abdij van Sion.

2.3. Ter beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding heeft de Klachtencommissie het volgende overwogen.

Klager heeft op 15 april 2015 telefonisch contact gehad met het Meldpunt. Klager stelt dat hij tijdens dit contact zijn klacht tegen aangeklaagde heeft ingediend. Klager heeft op basis van zijn telefoongegevens aangetoond dat hij daadwerkelijk telefonisch contact heeft gehad met het Meldpunt op die dag.

Bij het Meldpunt is geen telefoonnotitie gemaakt van het telefoongesprek. Dit kan naar het oordeel van de Klachtencommissie niet voor het risico van klager komen.

Het standpunt van klager wordt onderbouwd door het door hem tijdens de zitting van de Klachtencommissie ingediende verslag van 28 april 2015 van een gesprek tussen klager en een hem door het Meldpunt toegewezen vertrouwenspersoon, mevrouw E. Dillen. In dit gesprek heeft klager blijkens het verslag gesproken over de wil om een klacht tegen aangeklaagde in te dienen.

De Klachtencommissie gaat er daarom vanuit dat klager tijdig zijn klacht tegen aangeklaagde heeft ingediend en wel op 15 april 2015.

Het klaagschrift is ingediend op 29 juli 2015.

De klacht dient derhalve ontvankelijk te worden verklaard, omdat deze tijdig is ingediend.

## **3. Beslissing**

De Klachtencommissie beslist dat de klacht ontvankelijk is.

Deze beslissing is genomen op 22 september 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. Th.M. Bronzwaer en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk.

Binnen veertien dagen na ontvangst van deze beslissing kan klager alsook de aangeklaagde of de kerkelijke gezagsdrager bezwaar indienen overeenkomstig artikel 20 van de Procedure.