

2015 W1530

21 september 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevr. mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken,
advocaat te Leiden

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
van [datum] tot [datum] werkzaam als kapelaan in de
[naam] parochie te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 17 juni 2015. Op 20 juli 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], bisschop van Rotterdam. Verweerder heeft geweigerd het klaagschrift in ontvangst te nemen en heeft geen verweerschrift opgesteld, noch op een andere manier gereageerd. Op 1 september 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevr. mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken voornoemd.

Namens het Bisdom is verschenen [naam], Vicaris-Generaal van het Bisdom Rotterdam.

2. De klacht

2.1. Klager kende aangeklaagde al vanaf de lagere school in [plaats], waar aangeklaagde af en toe langskwam om onder meer verhalen te vertellen en de eerste communie voor te bereiden. Toen klager op de middelbare school zat, hij was toen ongeveer 13 of 14 jaar oud, vertelde zijn buurjongen dat aangeklaagde een spelcomputer had en dat je daar spelletjes op mocht doen. Via de buurjongen kwam klager zodoende bij aangeklaagde thuis. Omdat klager aangeklaagde nog kende van de lagere school, had hij vertrouwen in hem.

Als klager met zijn vriendjes bij aangeklaagde langs kwam, nam aangeklaagde hen altijd mee naar boven waar hij een kamer had met daarin onder meer een bankstel en een spelcomputer. Nadat klager een aantal keren bij aangeklaagde was gekomen, was hij daar met twee vriendjes. De vriendjes van klager speelden samen op de spelcomputer. Klager zat op zijn beurt te wachten

op de bank en aangeklaagde kwam naast hem zitten. Aangeklaagde nam klager op schoot en hield hem stevig vast zodat hij niet weg kon. Aangeklaagde begon klager vervolgens te betasten en wreef over klagers geslachtsdeel heen. Hij bleef over klagers geslachtsdeel wrijven tot klager een erectie kreeg. Aangeklaagde zoende klager daarbij in zijn nek. Klager schrok ervan en draaide zich om naar aangeklaagde. Die lachte en zei: 'Lekker hè?' Klager durfde niets tegen de andere aanwezige kinderen te zeggen. Thuis heeft klager het aan zijn ouders verteld. Klagers vader werd heel boos en nam hem mee naar het huis van aangeklaagde om verhaal te halen. Toen die niet thuis bleek te zijn, hebben ze aangifte gedaan bij de politie in [plaats]. Klager heeft er daarna nooit meer iets over gehoord. Er is nog wel iemand van de kerk bij hem thuis geweest om excuses te maken aan zijn vader.

2.2. Klager heeft lang getwijfeld of hij homoseksueel was. Hij heeft veel vriendinnen gehad om te 'bewijzen' dat dit niet zo was. Zijn vrouw kent klager al vanuit zijn jeugd. Toen ze een relatie kregen, vertelde hij haar al vrij snel over het misbruik omdat hij toen ook nog steeds twijfelde of hij niet homoseksueel was. Hoewel klager uit een goed katholiek gezin komt, is hij niet voor de kerk getrouwd en heeft hij zijn kinderen niet laten dopen.

Klager ziet nog steeds het beeld van aangeklaagde voor zich toen hij zich destijds naar hem omdraaide. Daar heeft klager het meeste last van. Klager is uiteindelijk naar de technische school in [plaats] gegaan waar hij tussen alleen maar jongens zat. Eén daarvan staarde hem steeds aan. Hij is toen middenin het schooljaar van school gegaan omdat hij het niet meer volhield tussen al die jongens. Na een jaar heeft hij uiteindelijk in [plaats] de technische school afgemaakt.

2.3. Toen klager over de klachtenprocedure hoorde, dacht hij aanvankelijk dat het indienen van zijn klacht zou helpen om aangeklaagde in de gevangenis te krijgen. Hij is nog steeds heel boos op aangeklaagde. Klager wil voorkomen dat aangeklaagde ooit nog een kind kan misbruiken.

3. Het verweer

De Bisschop heeft in zijn reactie spijt betuigd. Van de kant van het bisdom Rotterdam onderstreept de Bisschop dat daden van seksueel misbruik te allen tijde krachtig dienen te worden afgekeurd.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer zevenentwintig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Hoewel aangeklaagde niet heeft willen reageren, is voor de Klachtencommissie wel aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst, hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager op enig moment in de woning van aangeklaagde was om computerspelletjes te spelen. Aangeklaagde nam klager op

schoot en hield hem vast zodat hij niet weg kon komen. Aangeklaagde begon klager vervolgens over zijn broek heen te betasten en wreef over zijn geslachtsdeel heen. Hij bleef over klagers geslachtsdeel wrijven tot klager een erectie kreeg. Aangeklaagde zoende klager daarbij in zijn nek. Klager schrok ervan en draaide zich om naar aangeklaagde. Die lachte en zei: 'Lekker hè?'

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Ook wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van de vader van klager. Daaruit blijkt dat klager vlak na het misbruik aan zijn vader verteld heeft wat er gebeurd was. Voorts wordt de klacht gesteund door de verklaring van de vrouw van klager. Ook zij verklaart al geruime tijd op de hoogte te zijn van het misbruik door aangeklaagde.

Daarnaast wordt zijn verklaring onder meer ondersteund door een advies van Hulp & Recht, d.d. 7 april 1997, waarin wordt gesproken over seksueel misbruik door aangeklaagde in 1988. Ook is er het tegen aangeklaagde gegrond verklaarde advies in de klacht met zaaknummer 2011T425, waarin aangeklaagde een 14-jarige jongen aan diens blote geslacht heeft betast. Voorts is er het tegen aangeklaagde gegrond verklaard advies in de klacht met zaaknummer 2012T766, waarin aangeklaagde een 14-jarige jongen oraal heeft bevredigd. Bovendien is er het tegen aangeklaagde gegrond verklaarde advies in de klacht met zaaknummer 2013W1102, waarin aangeklaagde een 11-jarige jongen onder meer aan dienst blote geslachtsdeel heeft betast. Als laatste is er de melding met zaaknummer 2015W1437 waarin aangeklaagde een 8-jarige jongen onder meer betastte en oraal probeerde te bevredigen.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 13 of 14 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Jegens aangeklaagde zijn, gelet op het feit dat hij in [jaar] uit de klerikale staat is weggezonden en voor soortgelijke feiten een gevangenisstraf en TBS opgelegd heeft gekregen, reeds de nodige maatregelen getroffen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging door het kerkelijk gezag, zoals ook ter zitting reeds is gebeurd, kunnen wellicht nog bijdragen aan de vermindering van het leed van klager.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Rotterdam de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 21 september 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevr. drs. L. Erfstemeyer, en Zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen

twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.