

2015W1588(2)

17 september 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, heeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing genomen inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum]

wonende te [plaats]

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen

[naam]

verdere persoonsgegevens onbekend,

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

lid van de Congregatie van het Heilig Sacrament.

1. Ontvankelijkheid van de klacht

1.1. Op vordering van de stichting Vrouwenplatform Kerkelijk Kindermisbruik en van een vijftal individuele slachtoffers heeft de Voorzieningenrechter te Utrecht bij vonnis van 1 oktober 2014 beslist dat het indienen van een klacht inzake seksueel misbruik op basis van de Procedure mogelijk moet blijven tot 1 mei 2015 door wijziging van de eerder vastgestelde sluitingstermijn van 1 juli 2014.

Ter uitvoering van dat vonnis heeft het bestuur van de stichting Beheer & Toezicht, gehoord de voorzitter van de Klachtencommissie en met instemming van de Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen, de Procedure op 30 oktober 2014 gewijzigd. Deze wijziging is, eveneens ter uitvoering van het vonnis, bekendgemaakt in vier landelijke dagbladen. De gewijzigde Procedure is gepubliceerd op de website van het Meldpunt.

1.2. De wijziging van de Procedure, voor zover hier van belang, betrof in de eerste plaats artikel 2, eerste lid, waarin ter uitvoering van voormeld vonnis is bepaald -kort gezegd- dat een slachtoffer van seksueel misbruik zoals bedoeld in de Procedure, tot 1 mei 2015 een klacht kan indienen. Voorts werd artikel 3, zesde lid in die zin gewijzigd dat degene die overeenkomstig de voorgaande bepaling vóór 1 mei 2015 een klacht heeft ingediend, vóór 1 augustus 2015 een klaagschrift moet hebben ingediend.

Een en ander betekent dat klaagschriften die na 30 april 2015 zijn binnengekomen in ieder geval aan twee vereisten moeten voldoen:

- 1) de klacht moet zijn ingediend (dus gemeld bij het Meldpunt) vóór 1 mei 2015; **en**

2) het klaagschrift inzake deze klacht moet zijn ingediend vóór 1 augustus 2015.

Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, is de klacht derhalve niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Dat is slechts anders indien er sprake is van een zogenoemde verschoonbare termijnoverschrijding; dat wil zeggen zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan de termijnoverschrijding in casu niet verwijtbaar is.

2. Beoordeling ontvankelijkheid

2.1. Bij e-mail van 11 mei 2015 heeft klager bericht dat hij een klacht wil indienen. Daarbij is derhalve de uiterste termijn voor het indienen van de klacht overschreden. Als reden voor die overschrijding heeft klager aangegeven dat hij reeds op 28 april 2015 een mail had geschreven, maar die aan zichzelf heeft verstuurd. Op 11 mei 2015 kwam klager erachter dat hij zijn klacht enkel aan zichzelf had verstuurd. Vervolgens heeft klager alsnog zijn klacht aan het e-mailadres van het Meldpunt verzonden.

2.2. De ontvankelijkheid van de klacht is behandeld ter zitting van de Klachtencommissie op 18 augustus 2015, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden. Klager is daar verschenen, bijgestaan door mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam. Tevens zijn namens de Congregatie verschenen pater [naam], provinciaal van de Congregatie van het Heilig Sacrament en pater [naam], vice-provinciaal.

2.3. Ter beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding heeft de Klachtencommissie het volgende overwogen.

Klager heeft op 10 april 2015 per aangetekende post een brief ontvangen van het Meldpunt waarin hij uitdrukkelijk is gewezen op de uiterste termijn voor het indienen van een klacht, te weten 30 april 2015. Van klager mag dan worden verwacht dat hij er zich van vergewist dat hij binnen die termijn blijft; zeker als hij pas op 28 april 2015 de melding verstuurt. Bij enige oplettendheid had klager vrijwel onmiddellijk kunnen constateren dat die e-mail niet was verstuurd, maar enkel bij hemzelf was binnengekomen. Klager heeft dit verzuim pas op 11 mei 2015 geconstateerd. Het argument van klager dat hij van elke e-mail die hij verstuurt een blinde kopie (een zogenoemde 'BCC'-mail) aan zichzelf verstuurt, waardoor hij niet direct zag dat hij de e-mail met zijn formele klacht enkel aan zichzelf had verstuurd, doet hieraan niets af. Naar het oordeel van de Klachtencommissie is dat een omstandigheid die voor risico van klager komt. De Klachtencommissie ziet daarin dan ook geen zodanige bijzondere omstandigheid dat op grond daarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht. De Klachtencommissie is derhalve van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de overschrijding van de termijn klager niet kan worden verweten. De klacht dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard wegens te late indiening.

3. Beslissing

De Klachtencommissie beslist dat de klacht niet ontvankelijk is vanwege te late indiening van de klacht.

Zaaknummer: 2015W1588(2)
Datum: 17 september 2015

Deze beslissing is genomen op 17 september 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, dr. P.J.A. van Panhuis en drs. L. Erftemeyer leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Binnen veertien dagen na ontvangst van deze beslissing kan klager alsook de aangeklaagde of de kerkelijke gezagsdrager bezwaar indienen overeenkomstig artikel 20 van de Procedure.