

zaaknummer 2013 W 1105(2)

19 augustus 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [jaartal],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te 's-Hertogenbosch,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboortedatum en huidige woonplaats onbekend,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van het Heilig Hart Koor te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 1 juli 2014.

Op 12 september 2014 heeft de voorzitter van de Klachtencommissie een beslissing ex artikel 6.1 van de Procedure genomen. De voorzitter heeft beslist dat de klacht van klager niet kennelijk niet-ontvankelijk is en dat de Klachtencommissie zich derhalve bij de behandeling van de klacht daarover nog zal moeten (kunnen) uitspreken.

Bij brief van 26 september 2014 heeft de juridisch adviseur van klager verzocht de ontvankelijkheid van de klacht jegens aangeklaagde verder te (laten) onderzoeken.

Vervolgens is aan een bijzonder griffier van de Klachtencommissie de opdracht gegeven een onderzoek in te stellen naar de invloed van het parochiebestuur op de koorleiding van het Heilig Hart Koor in de periode van [jaartal] tot [plaats].

Op 30 november 2014 heeft de bijzonder griffier haar rapport opgemaakt. Dit rapport is aan partijen ter beschikking gesteld.

Op 20 januari 2015 is een reactie ingekomen van de juridisch adviseur van klager op het rapport van de bijzonder griffier. Kanselier [naam] heeft bij brief van 22 april 2015 gereageerd op de bevindingen van de bijzonder griffier en de reactie van de juridisch adviseur van klager.

Op 25 juni 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies

te noemen leden. Omdat enkel de bevoegdheidsvraag aan de orde komt tijdens de zitting, zijn geen der partijen verschenen.

2. De beoordeling

2.1. Klager heeft een klacht wegens seksueel misbruik ingediend tegen aangeklaagde. Dit misbruik zou hebben plaatsgevonden terwijl klager lid was van het [plaats] Heilig Hart Koor; een kerkkoor dat was verbonden aan de Heilig Hart parochie te [plaats]. Aangeklaagde was lid van het Heilig Hart Koor te [plaats] en gaf -onder andere- leiding aan het jongenskoor waarin klager zat. In dat verband heeft klager aangeklaagde (kennelijk) aangemerkt als een betaalde of onbetaalde functionaris van de parochie Heilig Hart van Jezus te [plaats], conform artikel 1.1. onderdeel a van de Procedure.

2.2. Het Bisdom van 's-Hertogenbosch meent dat de Klachtencommissie niet bevoegd is om van de klacht kennis te nemen, althans dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht, voor zover deze erop is gebaseerd dat het Bisdom - in de onder 1.2 bedoelde zin - verantwoordelijkheid draagt voor aangeklaagde.

2.3. De Klachtencommissie oordeelt als volgt.

2.4. Uit het onderzoek van de bijzonder griffier, in combinatie met de Statuten van het Heilig Hart Koor, volgt het volgende:

- het bestuur van het koor bestond uit de president, de directeur, een voorzitter, een secretaris en een penningmeester;
- de president was de pastoor van de parochie. Hij had een adviserende stem;
- de directeur werd benoemd door het kerkbestuur. Hem was de zorg voor de zang opgedragen.
- de voorzitter, secretaris en penningmeester werden gekozen door de leden;
- de voorzitter had de 'dagelijkse leiding' over het koor. Zijn taak was het kwalitatief en kwantitatief op peil houden van het koor. Hij maakte daarbij gebruik van vrijwilligers die zitting namen in diverse commissies, waaronder de leiders/bestuurders van het jongenskoor;
- aangeklaagde was koorlid, leider van het jongenskoor en bestuurder;
- met uitzondering van de president en de directeur kon elk bestuurslid ten allen tijde door de algemene ledenvergadering worden ontslagen en geschorst;

2.5. Niet is gebleken dat aangeklaagde op basis van een arbeidsovereenkomst met het parochiebestuur bij het koor werkzaam was.

2.6. Op grond van het voorgaande kan niet worden geoordeeld dat het Bisdom in de zin van de Procedure als kerkelijk verantwoordelijke van aangeklaagde kan worden aangemerkt. Dit zou slechts anders zijn, indien er een dusdanig grote invloed van het parochiebestuur op het Heilig Hart Koor was dat laatstgenoemde voor wat betreft de toepasselijkheid van de Procedure in zoverre vereenzelvigd moet worden met de parochie dat aangeklaagde - op grond van zijn lidmaatschap bij het Heilig Hart Koor - geacht moet worden een (onbetaalde) functionaris van de parochie te zijn. De statuten van het Heilig Hart Koor bieden daarvoor echter geen enkel aanknopingspunt. Immers, het bestuur van het Heilig Hart Koor werd gekozen door de leden. Hierover had de parochie geen zeggenschap. Vervolgens was de voorzitter, als onderdeel van het bestuur, bevoegd om vrijwilligers in te zetten om de kwaliteit en kwantiteit van het koor op peil te houden. De parochie had geen invloed op de dagelijkse gang van zaken binnen het koor. Er bestond geen gezagsrelatie tussen het parochiebestuur en aangeklaagde.

2.7. Op grond van het vorenstaande komt de Klachtencommissie tot de conclusie dat zij niet bevoegd is de klacht te behandelen.

3. Beslissing

De Klachtencommissie verklaart zich onbevoegd.

Dit advies is vastgesteld op 19 augustus 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en J.G.M. Verwijs, O. Praem, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.