

2014 W 1305

23 juli 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klagster,
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

tegen:

wijlen **[burgerlijke naam] (broeder [naam])**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de priesters van het Heilige
Hart van Jezus.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 september 2014.

Op 9 januari 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, juridisch adviseur van de congregatie.

Op 24 juni 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klagster is verschenen. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door mr. Bruls-van Strien.

Namens de Congregatie zijn verschenen [naam], Provinciale Overste, en mr. Baetens.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Aangeklaagde was een [familielid] van de [familielid] van klagster. Hij kwam regelmatig bij het gezin waar klagster deel van uitmaakte over de vloer. De moeder van klagster stierf toen klagster 1,5 jaar oud was. De vader van klagster bleef achter met [aantal] kleine [kinderen]. Iedere zondag als het mooi weer was, kwam aangeklaagde langs bij het gezin. Aangeklaagde "trakteerde" dan op een tochtje op zijn brommer. Klagster of één van haar [familieleden] moest dan mee met aangeklaagde.

Klagster moest achterop de brommer bij aangeklaagde zitten, dicht tegen het zadel aan. Aangeklaagde ging dan al rijdend met zijn linkerhand in de onderbroek van klagster en drong

met één van zijn vingers haar vagina binnen. Het binnendringen in haar vagina deed iedere keer weer veel pijn. Het binnendringen met de vingers in de vagina van klaagster is enige tientallen keren gebeurd vanaf dat klaagster negen jaar oud was tot zij ongeveer twaalf jaar oud was. Na afloop van iedere brommerit werd klaagster op het hart gedrukt hierover niets te zeggen; ook kreeg zij telkens als 'beloning' snoepgoed van aangeklaagde.

2.2. Klaagster voelt zich erg onzeker. Zij is meermalen seksueel misbruikt in haar leven door verschillende personen. Klaagster is getrouwd geweest en heeft [aantal] [kinderen]. Klaagster kon in liefdesrelaties nooit normaal intiem zijn. Zij wilde geen gefriemel, want dit deed haar te veel denken aan het jarenlange gefriemel door haar [familielid] en aangeklaagde. Klaagster heeft zichzelf altijd gezien als een gebruiksgoed in seksuele relaties. Door haar ervaringen heeft klaagster nooit vertrouwen in volwassenen kunnen ontwikkelen. In [jaartal] is klaagster door een psychiater afgekeurd voor haar werk, mede omdat zij geen autoriteit meer kon verdragen. Klaagster ervaart haar leven als afgekeurd en alleen. Zij is erg verdrietig over haar innerlijke onrust. Klaagster leeft heel sober, neemt geen deel aan het digitale verkeer, gaat niet op vakantie en rijdt geen auto, brommer of scooter. Klaagster herbeleeft regelmatig ervaringen uit het verleden; zij vindt dat zij geen normale ontwikkeling heeft doorgemaakt in haar leven.

2.3. Klaagster wil erkenning van het seksueel misbruik en dat spijt wordt betuigd door de congregatie.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Baetens heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar ook dat hij geen reden heeft om aan te nemen dat klaagster onwaarheid spreekt. Mr. Baetens wijst in zijn reactie op het ontbreken van steunbewijs, maar heeft ter zitting dit standpunt gewijzigd, nadat hij de verklaring van 12 april 2015 van de [familielid] van klaagster, mevrouw [naam], heeft ontvangen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klaagster aangeklaagde verwijt zich hebben voorgedaan. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klaagster schetst hebben plaatsgevonden, te weten het enige tientallen keren door aangeklaagde binnendringen met de vingers in de vagina van klaagster. Dit gebeurde op zondag als aangeklaagde klaagster meenam op een ritje achter op zijn brommer.

4.4. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klaagster haar verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt haar verklaring ondersteund door het rapport daterend van [datum] van [naam], psychiater. Uit dit rapport komt naar voren dat klaagster deze psychiater heeft verteld over de ritjes op de brommer met haar [familielid]. Tijdens deze ritjes deed haar [familielid] zijn hand in haar broek. Klaagster heeft dit als afschuwelijk ervaren.

Ook wordt de verklaring van klaagster ondersteund door de brief van 12 april 2015 van mevrouw [naam], de [familielid] van klaagster. Zij schrijft dat ook zij en haar [aantal] andere [familieleden] soms mee moesten achterop de brommer van aangeklaagde. Als zij achterop zat, ging aangeklaagde ook bij haar met zijn vinger in haar broekje en zat hij te wroeten en friemelen aan/in haar geslacht. Dit was bijzonder pijnlijk.

4.5. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klaagster was ten tijde van het misbruik pas negen tot twaalf jaar oud. Aangeklaagde was voor haar iemand waarin zij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.6. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klaagster is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Provinciale Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 juli 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.