

23 juli 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

tegen:

wijlen **pater [naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Salesianen van de Orde van Don Bosco.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014.

Op 13 januari 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, juridisch adviseur van de Provinciaal Overste van de Salesianen van de Orde van Don Bosco.

Op 24 juni 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. Bruls-van Strien.

Namens de Orde van Don Bosco zijn verschenen [naam], als vervanger van de provinciaal overste, en mr. Baetens.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Begin jaren [periode] zijn de ouders van klager gescheiden en werden klager en zijn twee [familieleden] uit huis geplaatst door de kindbescherming. Klager en zijn [familieleden] zijn eerst geplaatst in een internaat in [plaats] en na enige tijd overgeplaatst naar een internaat in [plaats]. In [plaats] heeft klager aangeklaagde leren kennen. Aangeklaagde was één van de paters op het internaat. In de zomervakantie van [jaartal] bleven klager en zijn [familieleden] als enige kinderen over op het internaat, omdat zij niet naar huis konden. Op enig moment tijdens die zomer in [jaartal] wilde klager douchen. De deur van de douche stond open. Opeens

stond aangeklaagde achter klager met een washandje om zijn hand. Aangeklaagde begon hiermee de billen van klager te wassen, maakte aaiende bewegingen over de billen van klager en bewoog ook via de buik in de richting van het geslachtsdeel van klager. Klager heeft vinnig gereageerd en aangeklaagde ervan weerhouden zijn geslachtsdeel aan te raken. Vervolgens is aangeklaagde vertrokken.

2.2. Klager heeft in zijn verdere leven tot zeer recent nooit problemen van dit misbruik ondervonden. Nu ondervindt hij soms herbelevingen. Hij is getrouwd en heeft geen moeite met aanrakingen door zijn vrouw. Klager voelt nog steeds veel boosheid over hetgeen hem is overkomen.

2.3. Klager wil erkenning van het seksueel misbruik en wil dat spijt wordt betuigd door de Orde. Daarnaast wil klager een passende financiële vergoeding.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

Mr. Baetens heeft in zijn reactie gesteld, dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Aangeklaagde is in [jaartal] werkzaam geweest in [plaats]. De foto die klager bij zijn klacht heeft gevoegd, bevestigt dat ook. In de archieven zijn echter geen aanwijzingen gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik in de zin van eerdere meldingen, klachten of andere berichtgevingen.

Primair concludeert mr. Baetens in de reactie, dat de gedragingen die klager beschrijft niet als seksueel misbruik kunnen worden gekwalificeerd. De gedragingen die klager beschrijft, kunnen gezien worden als een controle op hygiëne. Uit het klaagschrift volgt geen specifieke seksuele bedoeling. Subsidiair concludeert mr. Baetens, dat er slechts zeer minimaal specifiek steunbewijs voorhanden is, hetgeen onvoldoende is om het advies gegrond te verklaren.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. De Klachtencommissie is van oordeel dat het door klager beschreven gedrag als seksueel misbruik in de zin van de Procedure moet worden aangemerkt. Het wassen van de billen en het reiken naar het geslachtsdeel van een 15-jarige jongen kan redelijkerwijs niet als een gebruikelijke controle in het kader van de hygiëne worden aangemerkt. Er zijn daarnaast onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld van de zijde van de Orde, die aannemelijk maken dat een dergelijke controle op de hygiëne op het desbetreffende internaat ten tijde dat klager daar verbleef gebruikelijk was.

4.3. Vervolgens dient de Klachtencommissie te beoordelen of zij kan adviseren de klacht gegrond te verklaren of niet. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie

het uitgangspunt, dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van klager. Het is een elementair rechtsbeginsel, dat iemand niet kan worden veroordeeld op grond van een enkele verklaring. Dit rechtsbeginsel moet in deze procedure ook in acht worden genomen. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen, maar in de thans voorliggende zaak zijn geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen, die de verklaring van klager ondersteunen buiten de verklaring van de echtgenote van klager.

4.4. Ten aanzien van het steunbewijs overweegt de Klachtencommissie het volgende. De inhoud van de verklaring van [datum] van de echtgenote van klager komt voort uit hetgeen klager aan haar heeft verteld. Volgens de vaste lijn in de advisering van de commissie kan een dergelijke verklaring bijdragen aan de overtuiging van de Klachtencommissie en in die zin worden aangemerkt als (enige) steun voor de klacht van klager. Maar nu er geen ander steunbewijs voorhanden is in de vorm van bijvoorbeeld meldingen of klachten over aangeklaagde, is deze verklaring onvoldoende om bij te kunnen dragen tot een advies tot gegrondverklaring. Hiermee is overigens niet gezegd, dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn. Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ondersteunen dan bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van de uitspraak te verzoeken.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen, dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat zij niet kan adviseren de klacht gegrond te verklaren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Salesianen van de Orde van Don Bosco de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 juli 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.