

zaaknummer 2014W1160

23 juli 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klagster,  
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen

tegen:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
juridisch adviseur mr. drs. H.H.M. Jansen, advocaat te Helmond.

## 1. De procedure

1.1 Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014.

1.2 Op 6 november 2014 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van aangeklaagde.

1.3 Op 1 december 2014 is bij de griffie een reactie binnengekomen van [naam], Hulpbisschop van Utrecht, Vicaris-generaal en officiaal.

1.4 Op 22 december 2014 zijn namens klagster een drietal producties bij de griffie ontvangen.

1.5 Op 15 januari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen en zij heeft haar standpunt toegelicht. Klaagster werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. Bruls -van Strien.

Aangeklaagde is verschenen met zijn echtgenote. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Jansen.

1.6. Nadien hebben klagster en aangeklaagde schriftelijk vragen van de commissie beantwoord.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1 Klaagster en aangeklaagde kennen elkaar als collega vrijwilligers voor de [parochie] in [plaats] in de [kerk]. Klaagster stelt dat zij eenmalig seksueel is misbruikt door aangeklaagde. In het kader van de verdieping in het geloof volgden beiden in de parochie de cursus [naam cursus] in de periode september [datum] tot en met mei [datum]. Tijdens een van de cursusavonden kwam aangeklaagde later en belde aan bij de pastorie, waar de cursus gegeven werd. Klaagster zat dicht bij de deur en opende deze. Klaagster en aangeklaagde begroetten elkaar met een kus, omdat zij elkaar kennen. Echter, deze keer bleef het daar niet bij, omdat aangeklaagde klaagster tevens bij een van haar borsten greep en over deze borst wreef. Klaagster herinnert zich dat aangeklaagde daaraan toevoegde: "Sorry, maar dat moest effe". Ter zitting heeft klaagster verklaard dat deze handeling opzettelijk plaatsvond.

2.2 Klaagster voelde zich na dit gebeuren verdoofd, verdrietig en boos. Haar gedachten waren niet meer bij de cursus die avond. Enkele dagen later heeft aangeklaagde zijn excuses aangeboden, welke door klaagster zijn aanvaard met de woorden: "Eens maar nooit weer". Klaagster ondervond echter toch meer last van het gedrag van aangeklaagde dan zij had verwacht. Zij werd kribbig tegen de kinderen wanneer deze haar wilden knuffelen en weerde hen af.

2.3 Op enig moment werd het klaagster bekend dat er nog twee andere vrijwilligers door aangeklaagde waren aangerand. Klaagster bleek de eerste van de drie te zijn geweest. De drie slachtoffers hebben een gesprek gehad over wat hen was overkomen met de vicaris [naam]. Deze adviseerde een volgend gesprek in aanwezigheid van aangeklaagde. Dit gesprek heeft op [datum] plaatsgehad. In dit gesprek erkende aangeklaagde onder andere wat hij klaagster had aangedaan. Aangeklaagde heeft op de vraag of hij dergelijke handelingen in de toekomst achterwege zal laten als antwoord gegeven: "Zeg nooit nooit". Klaagster en de vicaris waren hiervan erg ontdaan. Toen klaagster echter begreep dat aangeklaagde zelf in zijn jeugd slachtoffer was geweest van ernstig en langdurig seksueel misbruik en dat deze ervaringen nog steeds een trauma voor hem vormden, voelde klaagster mededogen.

2.4 Klaagster heeft niet, zoals de andere twee slachtoffers aangifte bij de politie gedaan. Zij is slechts op het bureau als getuige verhoord. Naar de mening van klaagster behoeft aangeklaagde geen straf te ondergaan, maar de handelingen moeten wel stoppen. Het is klaagster bekend dat aangeklaagde van al zijn functies in het vrijwilligerswerk is ontheven.

2.5 De twee andere vrijwilligers hebben een steunverklaring ten behoeve van klaagster gegeven. Zowel mevrouw [naam] als mevrouw [naam] hebben op [datum] klaagster toestemming verleend om hun klacht te gebruiken als steunbewijs.

2.6 In haar klaagschrift heeft klaagster vermeld dat de invloed op haar persoonlijk leven fors was. Klaagster kon niet in de spiegel kijken of positieve aandacht aan zichzelf geven. Klaagster zag aangeklaagde altijd als een vaderfiguur en dat beeld is verdwenen. Ter zitting heeft klaagster verklaard dat zij haar gevoel van eigenwaarde nu weer terug heeft.

2.7 Het doel van de klachtenprocedure is dat het seksueel misbruik wordt erkend en dat ook erkend wordt, dat het is gebeurd zoals door klaagster omschreven. Klaagster wil verontschuldigingen van aangeklaagde, maar niet van de kerkelijk verantwoordelijke. Volgens

klaagster kon de vicaris het gebeuren niet verhinderen en heeft hij er alles aan gedaan wat hij in een dergelijke zaak moest doen.

### **3. Het verweer (zakelijk weergegeven)**

3.1 Aangeklaagde heeft zich verweerd en gesteld dat hij klaagster niet bij een van haar borsten heeft gegrepen, maar dat hij een van haar borsten heeft aangeraakt. Aangeklaagde heeft hier spijt van en dat heeft hij ook meteen na afloop van de avond in de keuken tegen klaagster gezegd. Aangeklaagde is het eens met klaagster wanneer zij stelt dat zij heeft gezegd: "Eens maar nooit weer". Maar aangeklaagde is ook van mening dat zij heeft gezegd: "Vergeten en vergeven".

3.2 Aangeklaagde heeft zich in het gesprek van [datum] tot zijn grote spijt te emotioneel uitgelaten en eigenlijk alleen uitdrukking gegeven aan zijn onmacht. Aangeklaagde is zelf in zijn jeugd gedurende jaren seksueel misbruikt en heeft voor deze traumatische ervaringen geen behandeling ondergaan.

Recent heeft aangeklaagde een behandeling ondergaan. Aangeklaagde heeft daarvan een verslag overgelegd. Zoals blijkt uit de rapportage van [datum] van [naam], psycholoog en seksuoloog, heeft aangeklaagde met deze behandeling meer inzicht gekregen in zijn ongewenste gedragingen en is er geen kans dat hij recidiveert.

3.3 Aangeklaagde spreekt zijn dank uit jegens klaagster. Zij heeft als antwoord op de brief met verontschuldigen van [datum] aangeklaagde laten weten dagelijks voor hem en zijn vrouw te bidden om daarmee de pijn niet alleen voor de klaagsters maar ook voor aangeklaagde en zijn vrouw te verlichten.

Daarbij waardeert aangeklaagde het gebaar van klaagster tijdens de laatste bijeenkomst van de drie vrijwilligsters met aangeklaagde ten huize van de vicaris op [datum]. Klaagster heeft hierbij aangeklaagde de hand gereikt en gezegd: "Oude reus, alle sterkte, het ga je goed". Naar de mening van aangeklaagde heeft klaagster hem met dit gebaar alle vertrouwen voor de toekomst en alle vertrouwen in de verandering van zijn gedrag gegeven.

Ter zitting heeft aangeklaagde nogmaals zijn verontschuldigen aangeboden.

### **4. De bevoegdheid van de Klachtencommissie**

4.1 Ingevolge artikel 1.1, onder a, in verbinding met artikel 1.2 van de Procedure is voor de bevoegdheid van de Klachtencommissie vereist dat het seksueel misbruik is gepleegd door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijke instelling werkzaam is dan wel werkzaam was en voor zover het seksueel misbruik is gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie.

4.2. Aangeklaagde is leek. Hij was ten tijde van het gestelde misbruik als vrijwilliger van de parochie belast met [functie]. Hij stond niet in een arbeidsrechtelijk geregelde betrekking tot de parochie. Hij werd niet gehonoreerd voor zijn werkzaamheden als vrijwilliger en hij viel niet onder een door de parochie afgesloten vrijwilligersverzekering.

4.3. Aangeklaagde kan niet als functionaris van een kerkelijke instelling worden beschouwd. Daarvoor bestaat er een te verwijderd verband tussen de werkzaamheden van aangeklaagde als vrijwilliger, belast met werkzaamheden ten bate van [functie], en de zielzorg zoals die werd en wordt verleend in de parochie.

4.3. Dit betekent dat de Klachtencommissie in dit geval niet bevoegd is een advies uit te brengen.

## 5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart zich onbevoegd een advies uit te brengen.

Dit advies is vastgesteld op 23 juli 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. L. Erftemeyer, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.