

23 juli 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. M.J. de Witte, advocaat te Amersfoort,

tegen:

*wijlen* **[burgerlijke naam] (broeder [naam])**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig  
Hart van Jezus.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 11 december 2012.

Op 20 februari 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, juridisch adviseur van de congregatie.

Op 23 mei 2013 heeft een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden.

Op 25 juni 2013 heeft de Klachtencommissie in haar advies de klacht ongegrond verklaard.

Op 14 oktober 2014 heeft mr. De Witte een herzieningsverzoek ingediend. Dit herzieningsverzoek is op 5 januari 2015 gegrond verklaard.

Op 24 juni 2015 heeft te Utrecht opnieuw een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Tijdens deze zitting is de klacht behandeld voor zo ver de klacht ziet op aangeklaagde.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. De Witte.

Namens de congregatie zijn verschenen pater [naam], provinciaal overste en mr. Baetens.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is op tweejarige leeftijd terechtgekomen in een pleeggezin. Hoewel hij niet is gedoopt, is hij wel als Katholiek ingeschreven en opgevoegd. Op zestienjarige leeftijd is klager door de Raad voor de Kinderbescherming geplaatst in [internaat] in [plaats]. Na ongeveer vier maanden is klager overgeplaatst naar [internaat] in [plaats]. Klager heeft daar verbleven van 13 juli [jaartal] tot 14 januari [jaartal].

Klager werd op [internaat] geplaatst op een zaal met meerdere kinderen. Aangeklaagde had de leiding over deze zaal. Na enkele maanden nam aangeklaagde klager mee naar zijn kamer op de eerste verdieping. Klager werd daar intimiderend toegesproken. Daarna werd hij over de knie gelegd en op zijn achterste geslagen met een meetlat. Vervolgens troostte aangeklaagde klager. Aangeklaagde maakte de broek van klager open en betastte het geslachtsdeel van klager. Aangeklaagde deed ook zijn eigen broek open, pakte de hand van klager en drukte deze tegen zijn eigen geslachtsdeel. Daarna dwong aangeklaagde klager om hem oraal te bevredigen. Aangeklaagde kwam daarbij klaar in de mond van klager. Dit is doorlopend gebeurd gedurende de periode dat klager op [internaat] verbleef. Klager durfde zich niet te verzetten uit angst voor straffen. Klager was met name bang om naar de cellen in de kelder van [internaat] te worden gestuurd.

2.2. Klager heeft door het misbruik een aversie ontwikkeld tegen alles en iedereen. Klager dacht erg rechtlijnig en werd chaotisch. Hij heeft een verwormen beeld van seksualiteit. Het misbruik heeft hem ontwricht.

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen hem is aangedaan. Voorts wenst hij aanspraak te maken op een schadevergoeding.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Baetens heeft namens de congregatie gesteld, dat over aangeklaagde niets bekend is in verband met mogelijk seksueel misbruik, terwijl zijn persoonsdossier uitgebreid door de commissie Deetman is onderzocht. Er zijn door de congregatie zelf ook geen aanwijzingen gevonden voor seksueel misbruik.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan zestig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben voorgedaan. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, te weten het betasten van het

geslachtsdeel van klager, het doen betasten van het geslachtsdeel van aangeklaagde door klager en het oraal laten bevredigen van aangeklaagde door klager. Deze handelingen vonden tientallen keren plaats gedurende een periode van 2,5 jaar.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de klacht van [naam], bekend onder zaaknummer 2014 W 1446 (2). Deze klacht betreft seksueel misbruik van [naam] door aangeklaagde in [internaat] in de periode augustus [jaartal-jaartal]. De Klachtencommissie heeft geadviseerd die klacht gegrond te verklaren.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 15 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand, waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 juli 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.