

## Zaaknummer 2014-W1446 (2)

14 juli 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [naam],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. N.M.I. Bastiaans,

tegen:

**wijlen broeder [naam] ([burgerlijke naam])**,  
geboren op [datum] en overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,  
juridisch adviseur mr. R.P. Baetens.

### 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014.

Op 8 januari 2015 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens namens de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,

Op 13 mei 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. I.N.M. Bastiaans. Klager heeft zijn standpunt nader toegelicht. Voorts zijn verschenen de heer [naam], zoon van klager. Hij is ter zitting gehoord door de Klachtencommissie.

Namens de provinciale overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus is verschenen mr. R.P. Baetens.

Na de behandeling van de klacht ter zitting van 13 mei 2015 is de juridisch adviseur van klager in de gelegenheid gesteld aanvullend steunbewijs aan te leveren.

Op 22 juni 2015 is door de griffie een verklaring van mevrouw [naam], echtgenote van klager, ontvangen.

Op 25 juni 2015 is bij de griffie een reactie op de verklaring van mevrouw [naam] ingekomen van mr. Baetens.

## **2. De klacht**

2.1. Het misbruik heeft plaatsgevonden in de periode van augustus [jaartal] – augustus [jaartal] in [internaat] te [plaats].  
Aangeklaagde had een hobbyruimte in de school van het internaat [naam].  
Hij vroeg klager om hem te helpen, omdat klager op de technische school zat en volgens hem zo handig was. Daar is het misbruik begonnen.  
Klager werd misbruikt in de hobbyruimte waar hij moest meehelpen bij het verzorgen van de [lessen] van jongere kinderen. Hij moest met aangeklaagde zoenen: dit zoenen mondde uit in tongzoenen. Later moest klager aangeklaagde aftrekken en oraal bevredigen. Dit gebeurde om de twee á drie dagen bijna een jaar lang. Van het misbruik heeft klager melding gemaakt bij de prefect van het instituut. Na deze melding heeft aangeklaagde klager anaal getracht te verkrachten in de [plaats] achter het instituut. Toen het niet lukte om bij klager binnen te dringen, heeft hij klager alleen achtergelaten in de [plaats]. De dag erna is klager gevonden.

Ter zitting van de Klachtencommissie heeft klager aangegeven dat aangeklaagde niet alleen heeft getracht hem anaal te verkrachten maar dat aangeklaagde daadwerkelijk bij hem is binnengedrongen.

2.2. De gevolgen van het hem overkomen seksueel misbruik zijn ernstig. Klager heeft in zijn leven zeer veel last ondervonden van deze traumatische ervaringen. Daarnaast ontbreekt ten gevolge van het seksueel misbruik het geloof in instituten, zoals de kerk, maar ook in de politie en andere hooggeplaatste autoriteiten, omdat klager ervaren heeft dat woorden en daden enorm verschillen van hetgeen verwacht zou mogen worden. Tot de dag van vandaag heeft klager erg veel last van hetgeen hem is overkomen in zijn jonge jaren.

2.3. Klager wil erkenning van wat hem in de jonge jaren van zijn leven is aangedaan en een gegrondverklaring van de klacht, zodat hij zijn recht op schadevergoeding te gelde kan maken.

## **3. Het verweer**

Mr. R.P. Baetens heeft namens de provinciale overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de volgende schriftelijke reactie gegeven op de klacht:

Met betrekking tot aangeklaagde is geen sprake geweest van onverklaarbare overplaatsingen. Hij is consequent in [plaats] werkzaam geweest. In de archieven staat totaal niets negatiefs over hem genoteerd en zeker zijn er geen gegevens voorhanden, die ook maar enigszins een aanwijzing zouden kunnen vormen dat het functioneren van aangeklaagde onderwerp van kritiek zou zijn geweest.



Aangeklaagde werd in [jaartal] nog onderscheiden met de eremedaille in goud in de Orde van Oranje Nassau. Zijn naam komt ook niet voor in de lijst van onderzochte personen door de commissie Deetman.

Voor het door klager gestelde seksueel misbruik ontbreekt elke vorm van specifiek bewijs. Met name de opmerking van klager, dat hij van het misbruik melding zou hebben gemaakt bij de prefect van het instituut, dat hij later in de [plaats] zou zijn gevonden door een onderwijsassistent en in staat is gesteld om weg te lopen, zijn totaal niet verifieerbaar gebleken voor de congregatie. We moeten daarbij wel direct opmerken dat de congregatie geen enkel archief van [internaat] in bezit heeft, maar serieuze klachten over congregatieleden (en klachten over seksueel misbruik zijn en waren natuurlijk serieuze klachten) bereikten doorgaans de congregatieleiding echt wel en daarvan zijn in het congregatiearchief wel enkele voorbeelden bekend. Echter, met betrekking tot aangeklaagde is er, zoals hierboven reeds opgemerkt, niets negatiefs bekend en biedt het archief geen enkele aanwijzing ter verificatie van de stellingen van klager.

Klager verwijt een overleden aangeklaagde ernstige misdrijvingen, misdrijven zelfs. De aangeklaagde kan over de aantijgingen niet meer worden gehoord en kan zich ook niet verdedigen. Van de klager mag daarom worden gevraagd dat hij zijn ernstige beschuldigen van meer onderbouwing voorziet dan hij thans heeft gedaan. Daarmee wordt dezerzijds niet betoogd dat het door klager gestelde niet zou hebben plaatsgevonden. Dat weten we eenvoudig niet en er is geen enkele verificatiemogelijkheid geboden. Ons inziens kan een klacht niet voor een advies tot gegrondverklaring in aanmerking komen enkel en alleen op basis van het relaas van de klager zelf.

#### **4. De beoordeling**

- 4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 4.3. De Klachtencommissie dient vervolgens te beoordelen of zij tot een gegrondverklaring kan komen. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat de klacht van een klager wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

- 4.3. Er zijn meer dan 50 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het tijdsverloop en het overlijden van de aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat klager seksueel is misbruikt door aangeklaagde, zoals door klager in het klaagschrift en ter zitting van de Klachtencommissie is beschreven, te weten gedurende een periode van een jaar om de twee a drie dagen zoenen waaronder tongzoenen met aangeklaagde, het aftrekken en oraal bevredigen van aangeklaagde en voorts eenmaal een anale verkrachting van klager door aangeklaagde. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal in zijn klaagschrift heeft beschreven en ter zitting heeft verteld. Voorts heeft de Klachtencommissie kennis genomen van de verklaring van mevrouw [naam], echtgenote van klager, alsmede van de heer [naam], zoon van klager, waaruit naar voren komt dat klager vóór 2010, het moment waarop het seksueel misbruik in de R.- K. Kerk in de media kwam, gedetailleerd tegen hen heeft verteld wat hem is overkomen. Verder heeft de Klachtencommissie kennis genomen van de zaak met zaaknummer 2012-T800 waarin eveneens over seksueel misbruik door aangeklaagde wordt geklaagd. Een en ander in onderling verband en samenhang bezien ondersteunt naar het oordeel van de Klachtencommissie voldoende de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.
- 4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest.
- 4.5. Over een eventuele financiële vergoeding kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de provinciaal overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 14 juli 2015 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. M.P.P.M. Merx en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.