

zaaknummer 2014 W 1288

30 juni 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoeye-Geers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Orde van het Heilige Kruis.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 25 september 2014.

Op 6 januari 2015 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat.

Op 29 april 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. N.A. Viellevoeye-Geers.

Aangeklaagde is eveneens verschenen en werd bijgestaan door mr. R.P. Baetens, advocaat.

Klager en aangeklaagde zijn buiten aanwezigheid van elkaar door de Klachtencommissie gehoord.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een streng katholiek gezin met [aantal] kinderen. Al toen klager op de lagere school zat en misdienaar was, werd tegen hem gezegd dat hij later een goede pastoor zou worden. Daarna wilde klager pastoor worden en ging om die reden in [jaartal] naar het kleinseminarie te [plaats]. Omdat klager nog erg jong was, kwam hij terecht in een zogenaamd 'overgangsjaar'. Aangeklaagde was de docent van alle vakken, met uitzondering van het vak [taal].

In het eerste jaar behandelde aangeklaagde tijdens de biologieles de blindedarm die het wormvormig aanhangsel genoemd werd. Klager maakt hier een grapje over tegen een klasgenootje. Toen aangeklaagde dit hoorde zei hij tegen klager: 'Hier kom ik op terug' of

woorden van die strekking. Klager begreep niet wat aangeklaagde daarmee bedoelde, maar ziet de blik in de ogen van aangeklaagde op dat moment nog steeds voor zich.

Op enig moment in datzelfde jaar nodigde aangeklaagde klager en zijn medeleerling [naam] uit om foto's te ontwikkelen in de donkere kamer van de school. In de donkere kamer stond klager rechts van aangeklaagde. [medeleerling] stond aan de linkerkant. In het donker betastte aangeklaagde het geslachtsdeel van klager. Hij deed dit door de broek van klager los te knopen en met zijn hand in de broek van klager te gaan. Aangeklaagde begon aan de penis van klager te trekken en ging daarmee net zo lang door totdat klager een 'bepaald gevoel' kreeg. Daarna deed het trekken aan de penis van klager pijn en klager stapte bij aangeklaagde weg. Het op deze wijze misbruiken van klager in de donkere kamer heeft ongeveer drie keer plaatsgevonden, aldus klager.

In het tweede schooljaar belandde klager met aangeklaagde op de zolder van de school. Bij deze gelegenheid haalde aangeklaagde zijn eigen geslachtsdeel tevoorschijn en begon daaraan te trekken. Aangeklaagde wilde dat klager ook aan zijn penis zou trekken, maar klager weigerde dit. Datzelfde jaar gingen de leerlingen op kamp in [plaats]. Tijdens een fietstocht raakte klager achterop de groep, omdat hij op een te grote fiets fietste en niet goed bij de trappers kon. Aangeklaagde kwam naast klager fietsen en had zijn penis uit zijn korte broek hangen. Ondertussen keek hij klager aan. Klager voelde zich hierdoor heel ongemakkelijk. Ook werd klager tijdens dit schoolkamp door aangeklaagde meegenomen naar een aparte kamer. In deze kamer heeft aangeklaagde het geslachtsdeel van klager betast en hem afgetrokken totdat klager een orgasme kreeg.

In het derde schooljaar nam aangeklaagde klager en [medeleerling] mee voor een uitje. Ze gingen de [toren] in [plaats] bekijken. Daarna bleven ze –vermoedelijk bij de moeder van aangeklaagde- logeren in [plaats]. In die nacht kwam aangeklaagde naar de slaappleaats van klager, waarna hij klager aftrok totdat klager een orgasme kreeg.

Na het derde schooljaar ging klager van de school af.

2.2. Als gevolg van het misbruik door aangeklaagde was de omgang van klager met kinderen altijd beladen. Klager was bang om van slachtoffer dader te worden. Om die reden heeft hij altijd afstand bewaard tot kinderen. Zo ook van zijn eigen kinderen en kleinkinderen. Klager is hier altijd bewust mee bezig geweest.

Pas in mei [jaartal] heeft klager aan zijn echtgenote verteld wat aangeklaagde hem aan heeft gedaan. Tot die tijd heeft klager er nooit met iemand over gesproken. Klager schaamt zich voor wat er gebeurd is. Vanwege het geheim wat klager bij zich droeg, is klager altijd erg gesloten geweest en heeft hij moeite om over gevoelens te praten.

2.3. Klager wenst erkenning en genoegdoening te krijgen van aangeklaagde voor wat hij hem aan heeft gedaan. Hij wil dat aangeklaagde zijn excuses aanbiedt.

3. Het verweer

Aangeklaagde is in leven en heeft mr. R.P. Baetens verzocht om schriftelijk te reageren op de klacht van klager.

Aangeklaagde heeft ter zitting duidelijk gemaakt met verbijstering kennis te hebben genomen van de klacht van klager en ontkent hetgeen hem verweten wordt.

De Klachtencommissie wordt verzocht de klacht van klager ongegrond te verklaren. Het verhaal van klager is onvoldoende om de stellige ontkenning van aangeklaagde te passeren. Daarbij is geen algemeen en/of specifiek steunbewijs ter onderbouwing van de klacht van klager aanwezig. Aangeklaagde verzoekt expliciet in het advies op te nemen dat er geen enkele ondersteuning en/of objectieve aanwijzing voor het gemaakte verwijt te vinden is dat hij zich ooit misdragen heeft.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer 54 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Onder meer door dit tijdsverloop zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. Vijf maal, bij verschillende gelegenheden, heeft aangeklaagde de blote penis van klager betast en daaraan getrokken, totdat klager een orgasme kreeg. Ook heeft aangeklaagde zijn eigen geslachtsdeel aan klager getoond en geprobeerd klager ertoe te bewegen hem af te trekken.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de schriftelijke verklaring van [naam]. Hierin schrijft deze onder meer dat aangeklaagde met zijn hand in zijn broek ging en aan zijn piemel friemelde. Dat gebeurde telkens als [naam] tijdens de les wat aan aangeklaagde wilde vragen. Daarnaast heeft [naam] gemeld dat hij als leerling van het [College] te [plaats] seksueel is misbruikt door aangeklaagde. Tenslotte heeft de Klachtencommissie acht geslagen op een klacht jegens aangeklaagde, bekend onder nummer 2010 T 179, waarvan de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie het herzieningsverzoek gegrond heeft verklaard.

Een en ander in onderlinge samenhang gezien ondersteunt naar het oordeel van de Klachtencommissie voldoende de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik 12 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde nog in leven is kunnen tegen hem maatregelen worden genomen. De Klachtencommissie geeft de Overste van de Orde van het Heilige Kruis in overweging daartoe passende stappen te nemen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht ook in voldoende mate bijdragen aan de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

4.6. Ambtshalve merkt de Klachtencommissie op dat klager bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding kan wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Orde van het Heilige Kruis de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 30 juni 2015 door mr. M.D.J. Reenen-Stroebel, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. L. Erftemeyer, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.