

2014 W1287

24 juni 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S.J. de Groot, advocaat te Amersfoort

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
priester van het Bisdom 's-Hertogenbosch

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 22 september 2014.

Op 29 oktober 2014 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 25 februari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn vertrouwenspersoon. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. De Groot.

Namens het bisdom is verschenen de heer mr. [naam], kanselier van het bisdom 's-Hertogenbosch.

Aangeklaagde is om gezondheidsredenen niet verschenen.

De klachtencommissie heeft voorts kennisgenomen van het na de zitting toegestuurde schrijven van mr. S.J. de Groot d.d. 11 maart 2015 en de schriftelijke reactie daarop van aangeklaagde, d.d. 15 april 2015. Ook heeft de klachtencommissie kennisgenomen van de nagestuurde brief van klager, ontvangen op 15 juni 2015.

## 2. De klacht

2.1. Klager is in de periode van 1974 tot 1980 bijna wekelijks misbruikt door aangeklaagde. Aangeklaagde die als priester in het bisdom 's-Hertogenbosch werkzaam was, kwam als huisvriend van de ouders van klager ongeveer wekelijks op zondag langs. Dit was meestal in de middag, waarna hij bleef eten. Klager herinnert zich nog dat aangeklaagde regelmatig zijn hand op het bovenbeen van klager legde. Aangeklaagde kwam altijd naar boven terwijl klager zijn huiswerk zat te maken. Steeds ging het een stap verder. Klager werd betast door aangeklaagde en hij moest hem strelen, tongzoenen, en aftrekken. Hierbij kwam

aangeklaagde klaar. Aangeklaagde kwam ook bij klager als hij in bed lag. Aangeklaagde raakte dan klagers geslachtsdeel aan. Aangeklaagde nam klager en zijn jongere broer mee op vakantie en ze kwamen ook bij hem logeren. Klager heeft zo'n vijf maal bij aangeklaagde gelogeed in [plaats]. Aangeklaagde is toen een keer op hem gaan liggen. Dit ging met dwang, dreiging en fysiek geweld gepaard. Klager probeerde aangeklaagde van zich af te duwen maar dit lukte niet. Klager heeft dit voorval als verkrachting ervaren, ook omdat er werd bedreigd dat als klager niet zou doen wat aangeklaagde wilde, hij dan aan de ouders van klager zou vertellen wat klager allemaal met en bij aangeklaagde deed. Hierbij was de kleding van zowel aangeklaagde als klager aan. Er heeft geen orale seks of anale penetratie plaatsgevonden. Er werden ook regelmatig seksuele toespelingen gedaan en geuit die klager als erg intimiderend heeft ervaren.

Toen klager 16 jaar oud was vertrok hij naar [land] om hier te studeren. Tijdens zijn studie stuurde aangeklaagde diverse brieven naar klager. Aangeklaagde bleef dus contact zoeken met klager. Toen klager in [plaats] ging studeren heeft aangeklaagde hem nog een keer bezocht en aangeklaagde heeft hem toen aangerand. Klager heeft nooit iets tegen zijn ouders of jongere broer gezegd. In 1984 heeft zijn jongere broer een en ander aan zijn ouders verteld. Hierdoor kwam ook het misbruik van klager aan het licht.

De ouders van klager hebben vervolgens direct aangeklaagde opgezocht en hem verboden nog langer contact op te nemen. Aangeklaagde werkte inmiddels als [docent] op [naam]College in [plaats], nadat hij plotseling was verdwenen als pastoor. De ouders van klager hebben de rector van de betreffende school gewaarschuwd voor aangeklaagde, evenals de toenmalig Vicaris Generaal, [naam] die destijds tijdelijk bestuurder van het Bisdom was. [Naam] beloofde een en ander te bespreken met aangeklaagde. Hierna werd hierover niets meer vernomen.

2.2. Gezien het feit dat het misbruik de gehele pubertijd van klager heeft plaatsgevonden, heeft dit grote gevolgen gehad voor de persoonlijkheidsontwikkeling van klager. Klager heeft veel problemen met de communicatie met andere mensen, met gezelligheid, met intimiteit, omgang en seksualiteit met zijn echtgenote, de relatie met zijn kinderen en met vriendschappen. Zodra een gesprek iets persoonlijker wordt of als er gesproken wordt over gevoelens en emoties dan ervaart klager steeds dezelfde terugtrekkende beweging. Hij voelt zich dan ongemakkelijk en wijst de ander vervolgens af. Klager ontkent het probleem, krijgt een brok in zijn keel en loopt ook letterlijk voor de situatie en/of het gesprek weg.

2.3. Klager voelt zich snel aangevallen en gekwetst en heeft vaak last van schuldgevoelens. Ook tijdens zijn werkzaamheden ervaart klager veel moeite met het aangaan en behouden van relaties. Een en ander leidt regelmatig tot conflicten, ontslag, kortom: het moeilijk kunnen bestendigen van werkrelaties.

2.4. Doordat klager altijd gespannen is, ervaart hij tevens gezondheidsklachten. Hij heeft een hoge bloeddruk, hij heeft vijf jaar geleden een hartaanval gekregen en hij slikt al een tijd antidepressiva.

2.5. Klager is het gelukkigst als hij alleen is. Hij is dan in zijn element en voelt zich creatief. Dit verklaart ook dat hij eigenlijk geen problemen heeft gehad met het afronden van zijn studies. Dit waren vooral solistische bezigheden. In het dagelijkse contact met anderen ervaart klager echter erg veel problemen en frustraties. De therapie van mevrouw [naam] heeft het verdriet en de pijn van het misbruik zelf wel iets kunnen wegnemen. Helaas geldt dit niet voor de gevolgen die het misbruik heeft gehad op zijn persoonlijkheid. Het misbruik heeft grote gevolgen gehad, zowel op emotioneel als op financieel vlak.

2.6. Klager wenst erkenning voor het leed dat hem is aangedaan door aangeklaagde en

hoopt hiermee rust in zijn leven te kunnen vinden. Klager wenst tevens dat zijn klacht gegrond wordt verklaard zodat hij een compensatie kan krijgen voor het leed dat hem is aangedaan en de gevolgen die dit nog steeds heeft voor zijn persoonlijke levenssfeer, problemen in relaties met anderen, evenals de financiële gevolgen die het misbruik voor hem heeft gehad.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde heeft – samengevat - als volgt gereageerd. Ten tijde van het misbruik was hij niet meer werkzaam als pastoor. Er was in 1974 nog geen sprake van regelmatig contact. De handelingen die klager beschrijft hebben niet plaatsgevonden. Klager hoefde aangeklaagde niet af te trekken en er is nooit sprake geweest van klaarkomen. Er is nooit geweld of dreiging geweest en bij het eerste signaal dat klager hem gaf om met de handelingen te stoppen, heeft aangeklaagde daaraan onmiddellijk gehoor gegeven.

De brieven die aangeklaagde naar klager verstuurde waren louter uitingen van oprechte vriendschap en geenszins aanwijzingen voor het zoeken naar contact. Aangeklaagde heeft klager nooit bezocht in [plaats], daar is ook nooit een aanranding geweest.

Aangeklaagde wil zichzelf niet vrijpleiten. Hij erkent dat hij soms te ver is gegaan in het zoeken naar enig lichamelijk contact en hij wil daarvoor zijn oprechte spijt betuigen. Enerzijds betreurt aangeklaagde de gevolgen voor de levenssfeer van klager, anderzijds verbaast hij zich erover dat die gevolgen alleen aan zijn optreden te wijten zouden zijn.

In het aanvullende stuk van aangeklaagde (d.d. 15 april 2015) heeft aangeklaagde opnieuw ontkend dat het misbruik, zoals door klager is beschreven, heeft plaatsgevonden. Aangeklaagde heeft toegegeven dat hij grove fouten heeft gemaakt ten aanzien van klager en dat betreurt hij ten zeerste.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3 Er zijn ongeveer veertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben voorgedaan. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

In de periode van 1974 tot 1980 heeft aangeklaagde klager bijna wekelijks misbruikt. Klager werd door aangeklaagde betast en hij moest aangeklaagde strelen, tongzoenen en aftrekken. Hierbij kwam aangeklaagde klaar. Het gebeurde wanneer aangeklaagde bij klager thuis kwam en als klager bij aangeklaagde logeerde en tijdens een vakantie.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van de ouders van klager. Uit deze verklaring blijkt de frequentie van het contact met aangeklaagde.

Voorts steunt de verklaring van de moeder van klager de klacht. Uit de verklaring van de moeder van klager blijkt dat klager tegenover haar in 1984 heeft bevestigd dat er sprake was van misbruik door aangeklaagde.

Ook wordt de klacht van klager gesteund door de verklaring van de broer van klager, waaruit blijkt dat ook deze broer in de periode van circa 1974 tot circa 1980 veelvuldig is misbruikt door aangeklaagde.

Uit de verklaringen van [naam], [naam] en psycholoog [naam] blijkt voorts dat klager verteld heeft over het seksueel misbruik.

Aan de gewicht van de ontkenning van aangeklaagde wordt afgedaan door zijn erkenning dat hij te ver is gegaan in het zoeken naar – een niet nader gespecificeerde vorm van – lichamelijk contact met zowel klager als zijn broer.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met misbruik van zijn gezag van geestelijke hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 10 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van 's- Hertogenbosch de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 24 juni 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, W.M. Veltman-Breddels en Zr.J.G.M. Verwijs, O. Praem, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.