

24 juni 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

*wijlen* broeder [naam],  
geboren in [jaartal], onbekend wanneer overleden,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven tot [jaartal] lid van de Minderbroeders Franciscanen.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 24 juni 2014. Op 15 juli 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam] van de Minderbroeders Franciscanen. Op 26 mei 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen met zijn echtgenote, [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller. Namens de Minderbroeders Franciscanen is verschenen [naam].

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Ter zitting heeft de juridisch adviseur van klager, mr. Weller, verklaard dat de klacht enkel ziet op broeder [naam]. Dit advies zal zich dan ook beperken tot hetgeen in de klacht beschreven staat ten aanzien van deze aangeklaagde.

2.2. Klager was in [jaartal] en [jaartal] misdienaar en bezocht regelmatig het klooster gelegen naast de parochiekerk te [plaats]. Klager noemde aangeklaagde [naam]. Klager ging vaak naar het klooster, samen met zijn vriendje [naam].

Aangeklaagde was een man die grapjes maakte, spelletjes speelde met klager en kleine cadeautjes gaf aan klager. Aangeklaagde verstopte een koekje of een appel en die moesten klager en zijn vriendje [naam] dan zoeken. Op een gegeven moment verstopte aangeklaagde de appel of het koekje in zijn pij en moest klager daar ook zoeken. Vanaf dat moment mochten klager en [naam] ook niet meer samen komen, maar alleen om en om.

Klager bezocht aangeklaagde regelmatig. De spelletjes eindigden steeds vaker in het vinden van een verrassing op het lichaam van aangeklaagde. Klager voelde door de zak in de pij van aangeklaagde de haren op diens benen. Later moest klager hoger zoeken op aangeklaagdes lichaam. Klager voelde dan een warm en zacht ding. Aangeklaagde haalde dan dieper en zwaarder adem en kreeg een rood hoofd, soms met druppels die omlaag rolden over zijn wangen.

Op een dag deed aangeklaagde zijn pij over het hoofd van klager en riep dat klager hem moest zoeken. Klager zag rare witte benen met zwarte haren en het geslachtsdeel tussen aangeklaagdes benen. Aangeklaagde zei dat klager het geslachtsdeel in zijn hand moest nemen en ermee moest spelen. Het was warm en zacht en groeide schoksgewijs. Na verloop van tijd gaf klager aan het niet leuk te vinden en mocht hij gaan. Dit zogenaamde spelletje werd regelmatig herhaald. Klager herinnert zich nog goed de geur van zweet en urine.

Ook moest klager wel eens op de schoot van aangeklaagde komen zitten en dan ging aangeklaagde met zijn hand via de broekspijp van klager naar klagers geslachtsdeel en begon dat te strelen.

Op een later moment moest klager opnieuw met de penis van aangeklaagde spelen. Klager moest daarop dan kusjes geven en moest er als een lolly op zuigen. Het in de mond moeten nemen van het geslachtsdeel van aangeklaagde door klager is meermalen voorgekomen. Hij drukte zijn penis heel diep in klagers mond.

Klager herinnert zich niet hoe vaak het misbruik heeft plaatsgevonden, maar herinnert zich dat het vaak voorkwam, namelijk meermalen per week.

2.3. Het misbruik heeft veel invloed gehad op het leven van klager. Hij kon niet meer goed presteren op school. Klager heeft nooit de kans gehad in zijn leven om de talenten die hij had te benutten. Klager is zijn hele leven op zijn hoede geweest voor gevaar. Klager is nooit in staat geweest echte vriendschappen aan te gaan en te onderhouden. Toen klager kinderen kreeg, was hij altijd bang dat hij zijn kind iets aan zou doen. Hij was zeer bezorgd en wilde altijd zorgen voor veiligheid in huis. Klager is al vijftien jaar volledig arbeidsongeschikt vanwege depressies en suïcidale neigingen. Klager is sinds drie jaar in behandeling bij mevrouw [naam] van het RCG in [plaats].

2.4. Klager hoopt erkenning te krijgen voor het leed dat hem en zijn familie is aangedaan. Daarnaast verzoekt klager om een passende schadevergoeding.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Uit de archieven volgt dat er in de jaren [periode] in [plaats] problemen zijn geweest betreffende de omgang van aangeklaagde met jongens. [naam] acht het dan ook aannemelijk dat het door klager gestelde seksueel misbruik heeft plaatsgevonden.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, namelijk dat klager aangeklaagde regelmatig heeft moeten aftrekken, dat klager de penis van aangeklaagde in zijn mond moest nemen en erop moest zuigen en dat klager de penis van klager moest betasten. Dit gebeurde gedurende de periode [jaartal-jaartal] meermalen per week.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van [naam], waaruit blijkt dat klager samen met [naam] naar broeder [naam] ging en de verklaring van [naam], waaruit blijkt dat klager haar al vroeg heeft verteld over de bezoeken aan broeder [naam] en dat deze appels verstopte onder zijn pij. Ook de klinisch psycholoog- psychotherapeut [naam], heeft een verklaring ingestuurd waaruit naar voren komt dat klager haar over het seksueel misbruik binnen de parochie in [plaats] heeft verteld. Daarnaast heeft de heer [naam] namens de Minderbroeders Franciscanen verklaard het aannemelijk te vinden dat het seksueel misbruik zoals gesteld door klager heeft plaatsgevonden.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met misbruik van gezag hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas acht jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuyging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Minderbroeders Franciscanen de klacht gegrond te verklaren

Dit advies is vastgesteld op 24 juni 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. L.Erftemeyer en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.