

2011 T 508

24 juni 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
hierna te noemen: klagster,
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

wijlen Zuster [naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens haar leven lid van de congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus P.I.J.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 27 juni 2014. Op 21 augustus 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen.

Na een eerdere zitting van de Klachtencommissie waarin de vraag is behandeld of de klacht ontvankelijk kan worden geacht, heeft op 26 mei 2015 ter inhoudelijke behandeling daarvan te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. S. van Schaik.

Namens de congregatie zijn verschenen zuster[naam], overste van de Nederlandse Provincie van de congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus P.I.J. en de heer mr. J. Goumans, juridisch adviseur.

2. De ontvankelijkheid van de klacht

Op 13 januari 2015 is een brief van mr. J. Goumans, namens de congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus P.I.J., ontvangen op de griffie van de Klachtencommissie. Uit deze brief blijkt dat de congregatie bereid is deel te nemen aan de klachtenbehandeling, ongeacht de vraag of aangeklaagde behoorde tot de Nederlandse Provincie van de congregatie of tot een andere entiteit.

Ter zitting van de Klachtencommissie van 26 mei 2015 heeft mr. Goumans dit standpunt van de congregatie herhaald en bevestigd.

De klacht van klaagster tegen de congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus P.I.J. is dan ook ontvankelijk.

3. De klacht (zakelijk weergegeven)

3.1. Klaagster heeft in de periode van [jaartal] tot en met [jaartal] verbleven in [naam internaat], een internaat in[plaats]. Dit internaat stond onder leiding van de Zusters van het Arme Kind Jezus P.I.J. Aangeklaagde werkte op dit internaat.

Toen klaagster ongeveer 14 of 15 jaar was, kreeg klaagster een eigen slaapruijnte, een cel, omdat zij de oudste van de kinderen was en inmiddels ongesteld was geworden. Het gebeurde steeds vaker dat aangeklaagde onverwachts de cel van klaagster binnen kwam. Op een bepaald moment, klaagster was toen ongeveer 15 jaar, begon aangeklaagde klaagster te betasten. Aangeklaagde ging op haar liggen en begon haar te tongzoenen. Klaagster kon niet onder aangeklaagde weg komen, omdat aangeklaagde op haar lag. Klaagster vond dit vreselijk. Dit is ongeveer drie of vier keer gebeurd in een periode van een paar maanden.

3.2. Klaagster was voordat het seksueel misbruik begon heel open en spontaan. Na het misbruik was dit niet meer het geval. Klaagster was toen bang, in de war en gesloten. Ze vertrouwde niemand meer. Klaagster heeft alles indertijd aan zuster [naam] verteld maar verder buiten hulpverleners aan niemand verteld over het seksueel misbruik. Ze heeft last van stemmingsstoornissen en heeft inmiddels verschillende vormen van therapie ondergaan.

3.3. Klaagster hoopt haar ervaringen te kunnen verwerken en hoopt op begrip, erkenning en excuses van het kerkelijk instituut. Ook wenst klaagster de schade die zij heeft opgelopen vergoed te krijgen.

4. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is op 30 juli 2014 overleden en kan geen weerwoord geven. De juridisch adviseur, mr. Goumans, heeft in zijn reactie gesteld dat de klacht op geen enkele wijze met steunbewijs wordt verduidelijkt. De verklaringen die bij de klacht zijn gevoegd bieden onvoldoende houvast om de klacht gegrond te verklaren.

Ter zitting heeft mr. Goumans aangevoerd dat zuster [naam] niets weet van het seksueel misbruik en dat dit nooit in de gesprekken tussen klaagster en zuster [naam] aan de orde is gekomen.

Mr. Goumans concludeert dat de klacht niet gegrond dient te worden verklaard.

5. De beoordeling

5.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

5.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

5.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet kan worden veroordeeld op grond van een enkele verklaring. Dit rechtsbeginsel moet in deze procedure ook in acht worden genomen. De verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster ondersteunen.

Geen van de verklaringen van de psychologen en de huisarts spreekt concreet over wat er zou zijn gebeurd op [internaat]. Slechts één van de verklaringen, te weten die van de [GGZ instelling], spreekt in algemene termen over misbruik *op het internaat*, maar dit wordt verder niet nader gespecificeerd.. Ook zijn er tegen deze aangeklaagde geen eerdere klachten met betrekking tot of meldingen van seksueel misbruik bekend.

5.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn.

6. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus P.I.J. de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 24 juni 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. L. Erfstemeyer en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.