

Zaaknummer 2013-W1136 B

19 juni 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

De Bisschop van Roermond,
hierna te noemen: de kerkelijk gezagsdrager.

1. De procedure

Op 17 maart 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager [naam] tegen aangeklaagde wijlen [naam]. De KLAC heeft de Bisschop van Roermond geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren, voor zover omschreven onder 4.3 eerste alinea van haar advies. De KLAC heeft geadviseerd de klacht voor het overige niet gegrond te verklaren.

[Naam], vicaris-generaal van het Bisdom Roermond heeft bij brief van 20 april 2015 (ingekomen op 22 april 2015) namens de kerkelijk gezagsdrager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 17 maart 2015.

Mr. T.W.H.M. Weller heeft bij brief van 30 april 2015 (ingekomen 1 mei 2015 namens klager gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 29 mei 2015 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

De kerkelijk gezagsdrager stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen, nu er geen sprake is geweest van een zorgvuldige klachtbehandeling. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd dat tijdens de behandeling van de klacht ter zitting ten onrechte is uitgegaan van de juistheid van de afgelegde verklaring van de heer [naam]. Het vergt een integrale nieuwe behandeling als blijkt dat van zo'n fundamenteel verkeerde veronderstelling is uitgegaan. In het advies wordt echter volstaan met het buiten beschouwing laten van die verklaring, omdat twijfel is ontstaan over de betrouwbaarheid. Hierbij is door de KLAC verwezen naar de correspondentie hierover tussen de juridisch adviseurs. Deze hebben echter geen correspondentie gevoerd met elkaar. Van de kant van de kerkelijk gezagsdrager is uitsluitend de KLAC benaderd en ontbreekt inzicht en betrokkenheid bij de afwegingen die vervolgens zijn gemaakt. Het had voor de hand gelegen en dat was ook zorgvuldig geweest indien partijen daarover gehoord waren geworden en een uitwisseling van argumenten had kunnen plaatsvinden.

Er wordt in het advies voorbij gegaan aan de relatie van de heer [naam] met de klagers (ter zitting van de KLAC van 4 februari 2015 zijn er van drie klagers klachten tegen aangeklaagde wijlen [naam] behandeld). Alle drie de klagers zijn bekend met de heer [naam]. Voor één van hen heeft hij zelfs de inhoudelijkheid van de klacht geformuleerd. Hij woont toevallig tegenover één van de klagers en heeft het initiatief genomen om hem over misbruik te benaderen. Op deze aspecten is, naar nu blijkt vanuit een ten onrecht opgewekt vertrouwen, niet ingegaan en dat verdraagt zich niet met een zorgvuldige behandeling van een klacht. De motivering loopt daarmee mank en hoor en wederhoor zijn niet in een juist perspectief toegepast. Een nieuwe behandeling waarbij indringend op deze aspecten wordt ingegaan lijkt meer dan op zijn plaats.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC ook door de kerkelijk gezagsdrager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt dat de toetsing in een bezwaarprocedure beperkt is tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet bedoeld als een mogelijkheid om in bezwaar dezelfde klacht opnieuw te behandelen. Zij kan evenmin leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelend kamer gegeven overwegingen met betrekking tot de feiten en omstandigheden die haar tot het oordeel hebben geleid dat al of niet aannemelijk is dat er seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. Het oordeel over de waardering van het aan de behandelend kamer voorgelegde bewijs is evenzeer aan die kamer voorbehouden. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer stelt vast dat de verklaring van de heer [naam] door de KLAC uitdrukkelijk in haar advies van 17 maart 2015 als steunbewijs buiten beschouwing is gelaten. Er is geen enkel aanknopingspunt voor gevonden voor de veronderstelling dat hetgeen over die verklaring is besproken ter zitting van invloed is geweest op het oordeel van de KLAC over de waarde van het wel in aanmerking genomen steunbewijs.

De bijzondere kamer is van oordeel dat hetgeen de behandelend kamer met betrekking tot de waardering van het in aanmerking genomen steunbewijs (onder punt 4.3. van haar advies) heeft overwogen de toetsing van de bijzondere kamer kan doorstaan. De behandelend kamer heeft haar oordeel over hetgeen is aangevoerd door klager en de kerkelijk gezagsdrager toereikend en op inzichtelijke wijze gemotiveerd. Niet gezegd kan worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot haar in het advies neergelegde oordeel over de waarde van het aan haar voorgelegde bewijs heeft kunnen komen.

Nu de verklaring van de heer [naam] als steunbewijs buiten beschouwing is gelaten heeft de behandelend kamer naar het oordeel van de bijzondere kamer tot een advies kunnen komen zonder nader onderzoek te doen naar de relatie van de heer [naam] met klager (of een andere klager) en de precieze reden van het niet voortzetten door de heer [naam] van zijn klacht tegen aangeklaagde.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat geen sprake is van schending van enig beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 19 juni 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.