

zaaknummer 2013W1004(1) en (2)

29 mei 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klaagster,  
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven.

tegen:

**(wijlen) zuster [naam 1]**,  
geboren op [datum], onbekend of aangeklaagde nog leeft,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 1,  
tot haar uittreden op [datum] lid van de Congregatie van de Zusters van  
het Arme Kind Jezus

en

**wijlen zuster [naam 2]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 2,  
tijdens haar leven lid van de Congregatie van de Zusters van het Arme  
Kind Jezus

en

**zuster [naam 3]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 3,  
lid van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus  
juridisch adviseur: de heer mr. J.J.M. Goumans, advocaat te Maastricht.

## 1. De procedure

Het klaagschrift tegen aangeklaagden 1 en 2 is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 1 november 2013. Het klaagschrift tegen aangeklaagde 3 is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 4 december 2013.

Op 5 maart 2014 is bij de griffie een verweerschrift/reactie op het klaagschrift op grond van art. 12.2 van de Procedure ingekomen van [naam], gemachtigde namens de Congregatie van

de Zusters van het Arme Kind Jezus, en van zuster [naam], overste van de Nederlandse Vestiging van de Zusters van het Arme Kind Jezus.

Op 20 mei 2014 zijn de zaken ter zitting behandeld. Vervolgens zijn op 18 juni 2014 adviezen uitgebracht, waartegen een bezwaarschrift is ingediend namens de Congregatie van Zusters van het Arme Kind Jezus.

Mr. Weller heeft hierop bij brief van 31 juli 2014 gereageerd.

Het bezwaar is behandeld op de zitting van 22 augustus 2014.

Bij beslissing van 19 september 2014 is het bezwaar gegrond verklaard.

Op 20 november 2014 heeft te Utrecht een nieuwe zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen en werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. Weller, voornoemd.

Namens de congregatie en aangeklaagde 3 is eveneens verschenen mr. Goumans, voornoemd.

Op 2 december 2014 is op het Meldpunt een medische machtiging van klaagster binnengekomen, waarin toestemming wordt gegeven tot het horen van de behandelend artsen van klaagster.

Op 18 december 2014 heeft de Klachtencommissie bij tussenbeslissing bepaald dat indien klaagster toestemming geeft tot het horen van psychiater [naam] er een bijzonder griffier benoemd zal worden die de vragen van de Klachtencommissie en de eventuele vragen van mr. Goumans aan psychiater [naam] zal voorleggen.

Op 9 januari 2015 heeft het Meldpunt de bijzonder griffier, mevrouw [naam], de onderzoeksvragen toegestuurd.

Op 22 januari 2015 heeft mevrouw [bijzonder griffier] een gesprek gehad met de heer [naam], huisarts van klaagster.

Op 27 januari 2015 heeft klaagster per mail laten weten haar medische machtiging in te trekken.

Op 30 januari 2015 heeft mr. Weller per mail laten weten dat klaagster toch instemt met het horen van de behandelend artsen van klaagster.

Op 31 januari 2015 heeft klaagster een mail gestuurd waaruit wordt opgemaakt dat zij slechts instemt met het horen van haar huisarts, [naam].

Op 3 februari 2015 heeft mevrouw [bijzonder griffier] wederom een gesprek gehad met de huisarts van klaagster.

Op 10 februari 2015 laat mr. Weller weten dat klaagster alsnog instemt met het horen van de heren [psychiatrisch verpleegkundige] en [psychiater].

Op 12 februari 2015 is door de griffie van de Klachtencommissie het eerste rapport van mevrouw [bijzonder griffier] ontvangen.

Op 13 februari 2015 laat de heer [naam] telefonisch weten aan mevrouw [bijzonder griffier] dat hij zich beroept op zijn medisch ambtsgeheim en derhalve niet zal meewerken aan de rapportage.

Op 12 maart 2015 laat de heer [psychiater] weten zich op zijn medisch beroepsgeheim te beroepen omdat klaagster geen eenduidige toestemming heeft verleend aan de heer [psychiater].

Op 16 maart 2015 is op de griffie het rapport deel 2 van mevrouw [bijzonder griffier] ontvangen.

Op 9 april 2015 is de reactie van mr. Goumans op de rapportages door het Meldpunt ontvangen.

Bij mail van 29 april 2015 heeft mr. Weller laten weten af te zien van een inhoudelijke reactie op de rapporten.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klaagster stelt in haar klaagschrift dat zij in de periode van [jaartal] tot mei [jaartal] op het [internaat] in [plaats] door aangeklaagden 1 en 2 seksueel is misbruikt.

Klaagster is geboren als laatste kind in een zes kinderen tellend gezin. De moeder liep tijdens de bevalling een ernstige psychose op, waardoor zij niet voor klaagster kon zorgen. De vader van klaagster was [leeftijd] jaar ouder dan de moeder. Om deze reden is klaagster als baby al uit huis geplaatst in het zogeheten [internaat], waar zij ongeveer twee jaar verbleef.

Ter zitting heeft klaagster, onder overlegging van het GBA uittreksel, verklaard dat genoemde periode waarin zij seksueel werd misbruikt, niet geheel juist is. Op [datum] is klaagster met twee zusjes op de [internaat] geplaatst, maar zij heeft [datum] tot [datum] weer thuis gewoond, tot het moment dat de vader van klaagster overleed en zij weer moest terugkeren naar [internaat].

### Ten aanzien van aangeklaagde 1:

Klaagster weet zich te herinneren dat zij tussen haar vijfde en haar negende jaar door aangeklaagde 1 werd misbruikt. Klaagster plaste op haar vijfde jaar weer in bed en werd dan door aangeklaagde 1 woest uit bed gerukt en onder de douche gezet. Aangeklaagde 1 sloeg en betastte de schaamstreek en billen van klaagster. Met een stuk zeep werd klaagster zowel vaginaal als anaal bewerkt door aangeklaagde 1 onder het uitroepen van: 'je bent vies, je stinkt'. De handelingen vonden zo hardhandig plaats, dat klaagster zich het rode bloed in het doucheputje herinnert, dat zich vermengde met het water. Klaagster stelt dat aangeklaagde 1 hier een genoegen aan beleefde. Op zeker moment verdween aangeklaagde 1 plotseling.

### Ten aanzien van aangeklaagde 2:

Daarna werd aangeklaagde 2 verantwoordelijk voor de afdeling waar klaagster verbleef. Door aangeklaagde 2 is klaagster in een periode van vier à vijf jaar twee à drie maal per maand seksueel misbruikt.

Aanvankelijk kon klaagster het heel goed vinden met aangeklaagde 2. Ter zitting heeft klaagster verteld dat zij aangeklaagde 2 als een soort moeder zag. Onder het mom van seksuele voorlichting werd klaagster op tienjarige leeftijd door aangeklaagde 2 meegenomen naar haar chambrette. Klaagster weet zich nog het mooie golvende haar van aangeklaagde 2 te herinneren, wanneer deze haar kap afzette. Klaagster vond alle aandacht prettig. Aangeklaagde 2 leert klaagster dat, door hard te wrijven in de schaamstreek, er iets fijns gebeurt, zowel bij klaagster als bij aangeklaagde 2. Achteraf kreeg klaagster altijd een snoepje. Gaandeweg ging aangeklaagde 2 steeds ruwer met klaagster om. Klaagster werd

bevolen op bed te gaan liggen en aangeklaagde 2 kwam dan boven op klaagster liggen en gaf bevelen wat klaagster moest doen: zoals een vinger in de vagina van aangeklaagde 2 steken. Aangeklaagde 2 maakte dan wild op- en neergaande bewegingen. Klaagster moest ook bij zichzelf wrijfbewegingen maken, waardoor zij vaak kramp in haar hand kreeg. Klaagster kan zich herinneren dat aangeklaagde 2 haar nachtgewaad omhoog trok en dat haar kruis bloot was. Op bevel van aangeklaagde 2 werd over en weer manueel bevredigd. Aangeklaagde 2 begon uiteindelijk zwaar te zuchten en te hijgen.

Was klaagster aanvankelijk blij met de extra aandacht en warmte van aangeklaagde 2, gaandeweg werd het contact steeds ruwer en wilde klaagster 's nachts niet meer mee met aangeklaagde 2. Klaagster werd daarop door aangeklaagde 2 bedreigd met het overplaatsen naar een erger gesticht, zeker wanneer zij iets zou vertellen over dit nachtelijk contact. Volgens klaagster werd vanaf die tijd het meisje naast haar op de slaapzaal, [naam], 's nachts door aangeklaagde 2 meegenomen. Dit bracht bij klaagster gevoelens van teleurstelling en boosheid teweeg.

Doordat de voortdurende dreigementen door aangeklaagde 2 niet onopgemerkt bleven bij zuster [naam], is klaagster door deze zuster overgeplaatst naar de dependance [internaat].

### **Ten aanzien van aangeklaagde 3:**

Klaagster stelt dat zij in [jaartal] gedurende negen maanden maandelijks door aangeklaagde 3 seksueel is misbruikt.

Nadat klaagster jarenlang was misbruikt op het [internaat] te [plaats], werd zij overgeplaatst naar de dependance [internaat]. Aangeklaagde 3 beweerde dat klaagster een verhouding had met een getrouwde man, die als [functie] verbonden was aan het instituut. Klaagster kreeg van deze man, [naam], huiswerkbegeleiding in de vakken rekenen en Engels, omdat zij graag onderwijzeres wilde worden. Aangeklaagde 3 schold klaagster uit voor hoer en slet en duwde en sloeg met beide handen tegen de borsten van klaagster, onder de toevoeging dat zij kleine tieten had. Ook duwde aangeklaagde 3 klaagster tegen de muur van haar kantoortje en gaf haar een kniestoot ter hoogte van haar kruis door met haar been hard tussen de benen van klaagster te duwen. Klaagster meent dat hierbij, naast de door aangeklaagde 3 gepleegde gewelddadigheden -klaagster werd bijvoorbeeld twee dagen lang zonder eten en drinken opgesloten in het naaikamertje-, sprake is van seksuele intimidatie. Na negen maanden de vernederingen te hebben doorstaan, is klaagster weggelopen van [internaat]. Zij is toen gedurende een jaar bij haar oudste zus [naam] ingetrokken. Deze heeft recent verklaard, dat zij al in [jaartal] op de hoogte was van onder meer de seksuele intimidatie door aangeklaagde 3.

In verband met deze procedure heeft klaagster contact gezocht met genoemde [beroep] [naam]. Deze heeft schriftelijk bevestigd dat er het nodige is gebeurd op [internaat] en dat klaagster naar haar zus is gegaan. [naam] heeft verklaard dat hij niet op de hoogte was van de seksuele intimidatie door aangeklaagde 3.

2.2 Klaagster heeft verschillende verklaringen overgelegd die haar klacht moeten ondersteunen:

een verklaring van de eerste echtgenoot van klaagster, een verklaring van haar zus [naam], waarbij klaagster in [jaartal], na haar weglopen, een jaar in huis heeft gewoond, een verklaring van [naam], destijds werkzaam als voogdes bij de kindbescherming in [plaats] in de periode [jaartal-jaartal], alsmede een verklaring van de huidige echtgenoot van klaagster, de heer [naam]. [naam] verklaart tevens over de door klaagster genoemde medeleerlinge [naam].

Daarbij heeft klaagster diverse medische verklaringen overgelegd.

[naam], [plaats], heeft verklaard dat hij klaagster vanaf [jaartal] enkele jaren onder behandeling heeft gehad en dat zij door hem is gediagnosticeerd met een Post Traumatisch

Stress Syndroom. [naam] heeft verklaard dat onder hypnose alle beelden van het seksueel misbruik naar voren kwamen.

Ter zitting heeft klaagster aangegeven dat zij, met tussenposen, tot [jaartal] bij [naam] in behandeling is geweest.

Klaagster heeft medische rapporten uit de daarop volgende decennia overgelegd, zoals Diagnose, classificatie [periode] en een overzicht medische staat van [periode]. Uit al deze rapportages blijkt de slechte geestelijke conditie ten gevolge van het seksueel misbruik in de vroege jeugd, aldus klaagster.

[psychiater] en [psychiatrisch verpleegkundige] uit [plaats] ([periode]) hebben aangegeven dat het jarenlang verblijf op [internaat] een traumatiserend effect op klaagster heeft gehad, zowel door de gewelddadigheden als door het seksueel misbruik (verslag Pro Persona, geestelijke gezondheidszorg, bijlage 8 bij het klaagschrift).

2.3 De gevolgen van de gebeurtenissen voor het persoonlijk leven van klaagster zijn fors. Toen klaagster op haar zeventiende was weggelopen van [internaat] heeft zij uitvoerig aan de directeur van de Kinderbescherming te [plaats], [naam], verteld, waarom zij was weggelopen. [directeur van de Kinderbescherming] vond het beter dat klaagster niet meer terugkeerde naar [internaat]. De voogdes namens de Kinderbescherming heeft recent verklaard dat zij niet op de hoogte was van de seksuele intimidatie door aangeklaagde 3. Zij heeft daaraan toegevoegd dat zij slechts twee maal per jaar contact had met klaagster en dat klaagster, zeker in haar vroege jeugd, een timide meisje was. De voogdes heeft verklaard, dat zij er wel van op de hoogte was, dat klaagster erg bang was voor aangeklaagde 3.

Op achttienjarige leeftijd is klaagster volledig ingestort. In diverse therapieën kwam naar voren hoe klaagster in haar internaat tijd seksueel werd misbruikt. Er is duidelijk sprake van een post traumatisch stress syndroom. Klaagster heeft aangegeven dat haar sociale en seksuele leven blijvend zijn beschadigd.

Klaagster heeft op eigen kracht een opleiding pedagogische academie afgerond en zij is in [jaartal] gestart in het [onderwijs]. Ondanks het feit dat zij bekend stond als een goede leerkracht is de arbeidsovereenkomst met klaagster per [jaartal] beëindigd wegens frequente en vaak langdurige uitval, zoals moge blijken uit de beschikking van de kantonrechter, welke ook is overgelegd (beschikking rechtbank [plaats] van [datum], [zaaknummer]). Klaagster wijt deze uitval aan psychische problemen ontstaan door het seksueel misbruik in haar vroege jeugd.

Het eerste huwelijk van klaagster is mislukt. Klaagster is in [jaartal] opnieuw gehuwd met haar huidige partner, die zij in [jaartal] heeft leren kennen.

Klaagster weet zich met behulp van medicatie staande te houden en regelmatig zoekt zij hulp bij de [crisisopvang]. Zoals ook ter zitting blijkt, maakt de onderhavige klachtenprocedure veel emotie bij haar los.

2.3 Klaagster hoopt met het indienen van haar klacht op een oprechte en werkelijke erkenning van hetgeen haar is aangedaan. Zij hoopt daarbij dat er maatregelen genomen worden tegen degenen die verantwoordelijk waren en nu nog posities binnen de Congregatie bekleden. Wanneer de klacht gegrond wordt verklaard, hoopt klaagster dit deel van haar verleden te kunnen afsluiten. Klaagster vraagt een financiële genoegdoening voor het haar aangedane leed.

### **3. Het verweer/ De reactie (zakelijk weergegeven)**

[naam] heeft in zijn inhoudelijke reactie/verweerschrift d.d. 3 maart 2014 verklaard dat hij gegronde twijfel heeft omtrent de klacht zoals ingediend tegen aangeklaagden 1, 2 en 3. Hij stelt dat klaagster pas voor een eerste periode in [internaat] verbleef van [datum] tot [datum, terwijl klaagster stelt dat zij al in [jaartal] op driejarige leeftijd in de [internaat] werd geplaatst en al spoedig werd misbruikt.

Klaagster heeft gesteld dat aangeklaagde 2 nog een ander slachtoffer had gemaakt, [naam]. Genoemde [naam] heeft echter verklaard niet door aangeklaagde te zijn misbruikt.

Ten aanzien van de overgelegde verklaring van [naam], is [naam] van oordeel dat deze verklaring verschillende anachronismen bevat, als ook tegenstrijdigheden met andere verklaringen. Hierdoor twijfelt [naam] aan de authenticiteit van het document.

Klaagster stelt dat zij al in [jaartal] haar oudste zus van het misbruik door de zusters op de hoogte heeft gesteld. Dit bevreemdt de raadsman, omdat klaagster eerder heeft gesteld dat zij pas na haar weglopen van [internaat] in [jaartal], tijdens de hypnose behandeling van [naam] voornoemd, een herinnering kreeg aan het seksueel misbruik door aangeklaagde 1 en pas een jaar later, tijdens psychotherapie, ook aan het misbruik door aangeklaagde 2.

De verklaring van psycholoog [naam] kon volgens de raadsman niet worden geverifieerd. Bovendien heeft de voogdes namens de Kinderbescherming [naam] verklaard dat het steunbewijs, zoals door klaagster geproduceerd op haar naam, valsheid in geschrifte is.

De raadsman stelt voorts dat ook met het omvangrijke crisisverslag door [psychiater] voornoemd van de begeleiding van klaagster van [datum] tot [datum] is gemanipuleerd. [psychiater] heeft tegenover de raadsman verklaard dat het verslag niet van zijn hand is en dat hij de inhoud niet kan onderschrijven.

De raadsman concludeert dat in deze zaak met bewijsmateriaal is gemanipuleerd. De raadsman verzoekt de Klachtencommissie dan ook te adviseren de klacht niet gegrond te verklaren. Subsidiair verzoekt de raadsman een onderzoek op grond van artikel 12.1 van de Procedure in te stellen naar de feiten, met name naar de authenticiteit van de bijlagen van het klaagschrift.

Mr. Goumans heeft op 1 mei 2014 de behandeling van de zaak van [naam] overgenomen en handhaaft ter zitting het verweer zoals gevoerd door [naam].

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Ter onderbouwing van het relaas van klaagster zijn (naast andere bijlagen) als bijlage 9 bij het klaagschrift overgelegd:

- een brief van [datum] op briefpapier van de [crisisopvang] ondertekend door [naam], sociaal psychiatrisch verpleegkundige;
- een medische staat van huisarts [naam];
- pagina 1 van 14 van het overzicht journaalregels van huisarts [naam], uitgedraaid op [datum];
- een brief van [naam], arts in opleiding
- een stuk genaamd Diagnostiek, Classificatie, Classificatie, Prognose;
- een brief d.d. [datum], ondertekend door [psychiatrisch verpleegkundige] en [psychiater];
- een ongedateerde brief, met als bijlage een verslag crisisbegeleiding van [datum] tot heden tot [datum];

Tijdens de behandeling van de klacht op de zitting van 20 november 2014 is gebleken dat voor een goede beoordeling van de feiten het nodig is dat de heer [psychiater] kan reageren op de vragen die bij de Klachtencommissie en de Congregatie leven omtrent de totstandkoming en de inhoud van het door hem geschreven stuk dat zich in bijlage 9 van het klaagschrift bevindt.

Bij tussenbeslissing is een bijzonder griffier benoemd die de door de bij de Klachtencommissie levende vragen aan de heer [psychiater] zal voorleggen.

De bijzonder griffier heeft op 9 februari 2015 en op 13 maart 2015 haar bevindingen in een rapport weergegeven.

Uit de rapportage blijkt dat zich in het dossier van huisarts [naam] het origineel van de hierboven genoemde brief van [datum] bevindt. Deze brief bevat geen cursief gedrukte zinnen. Er bleek in de tekst van de kopie van de brief de nodige wijzigingen te zijn aangebracht. Zinnen uit de originele brief waren in de kopie van de brief door cursief gedrukte zinnen vervangen. De originele brief bevat geen verwijzingen naar seksueel misbruik in de [internaat].

De bijzonder griffier heeft [huisarts] de door hem ondertekende brief d.d. [datum] laten zien. Hierover verklaarde de heer [huisarts] dat klaagster op [datum] bij hem op het spreekuur was geweest met deze kant-en-klare brief en hem had verzocht deze brief en bijlagen te ondertekenen. De heer [huisarts] heeft dat toen gedaan, zonder ze inhoudelijk te beoordelen. Hij kan zich herinneren dat er toen nog niet op de brief stond 'in bijzijn getekend van [psychiater] en [psychiatrisch verpleegkundige]'.

Voorts heeft de bijzonder griffier de heer [huisarts] de brief van [datum] getoond, welke door hem is ondertekend. Hierover verklaarde de heer [huisarts] dat hij die brief niet heeft geschreven. Hij kon deze brief niet hebben geschreven omdat hij niet in het bezit is van de stukken waaraan gerefereerd wordt. Hij kan zich niet herinneren de brief gezien of getekend te hebben. Onder deze brief staat de handtekening van de heer [huisarts] en 'Huisarts: de heer [naam]'. [huisarts] liet weten dat de handtekening van hem is, maar dat hij deze tekst nooit in brieven onder zijn handtekening zet.

Tenslotte deelde [huisarts] mede dat hij nooit ten aanzien van klaagster contact heeft gehad met de heer [psychiater] of de heer [psychiatrisch verpleegkundige]. Er zijn geen afspraken gemaakt over een aanspreekpunt. Wel heeft hij klaagster gezegd dat hij als eerste benaderd wilde worden omdat klaagster zijn patiënte is en zij hem dit heeft verzocht.

Op [datum] deelde de heer [psychiatrisch verpleegkundige] de bijzonder griffier mede dat hij niet gehoord wilde worden. Hij beroept zich op zijn beroepsgeheim.

Nadat klaagster verschillende malen haar toestemming om de heren [psychiater] en [psychiatrisch verpleegkundige] te horen had ingetrokken, dan wel onder (wisselende)

voorwaarden had verleend, deelde de heer [psychiater] de bijzonder griffier op [datum] mede dat ook hij zich op zijn beroepsgeheim beroept nu hij 'geen eenduidige toestemming heeft gekregen van klaagster'.

Hierdoor heeft de bijzonder griffier niet alle vragen van de onderzoeksopdracht kunnen beantwoorden.

Op grond van voornoemde opmerkingen en conclusies uit de rapportage van mevrouw [bijzonder griffier] is de Klachtencommissie van oordeel dat de bewijsmiddelen hun bewijskracht hebben verloren door de wijze waarop zij zijn bewerkt. Hierdoor is eveneens de betrouwbaarheid van de overige zich in het dossier bevindende bewijsmiddelen ernstig aangetast.

Daarnaast is door de weigering van klaagster om een gesprek tussen de bijzonder griffier en de behandelend psychiater [naam] en sociaal psychiatrisch verpleegkundige [naam] voor hen eenduidig toe te staan, de twijfel omtrent de brief van [datum] en het verslag dat door de heer [psychiater] is ondertekend en door de heer [psychiatrisch verpleegkundige] verstuurd, niet weggenomen.

Gezien de weigerachtige houding van klaagster en de conclusies uit de rapportages van de bijzonder griffier heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus de klachten niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 mei 2015 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, drs. L. Erfstemeyer en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.